



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

Co se nehodnotí: Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

Čemu se vyhnout: Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v první řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi. V případě mimořádné kvality je možné udělit pochvalu.

Hodnocení: A – výborně, B – velmi dobře, C- dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Prosíme nepoužívejte mezistupně. Například A/B. (B vlastně znamená 1-)

TERMÍN ZPRACOVÁNÍ

obhajoby proběhnou **16.6.2022**. Pravidla stanoví, že student musí mít oponenturu min. 3 dny před obhajobou tj. nejpozději 13.6. Termín odevzdání práce je 20.5. 2022. Student je osobně zodpovědný za předání práce oponentovi nebo oponentce.



	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Splněno bez zásadních připomínek.	B
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Špatná komplexní orientace v dokumentaci.	C
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	Graficky nepřehledné, nedodržení některých standardů výkresové dokumentace, které znesnadňují čitelnost.	B
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.		B
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Schématické řešení, chybějící výkresy řezů.	C
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Bez připomínek	A
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.		B
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)	Z dokumentace není dostatečně čitelné.	C
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	Zpevněné povrchy jsou sváděny do říčního koryta.	D
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Rampy. Ale nebezpečný žlab vedle	B



			cyklostezky.	
11	Mobiliář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění	Neřešeno v dostatečném detailu.	C
12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.		B
13	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.		B
14	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.		B
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.		B

**celkové
 hodnocení**

C

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum



POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp.

Revitalizace Lodní náměstí, Litoměřicích/Řeky města neutopí

Autor: Filip Chládek

Hodnocení:

Autor práce se zabývá krajinářskými úpravami náměstí v atraktivním prostoru v historickém kontextu města a řeky. V práci je navrženo velkorysé logické prostorové uspořádání pochozích ploch a jejich kvalitní materiálové ztvárnění. Střed náměstí je tvořen funkčním blokem budov a stávající park je doplněn o stánek s občerstvením.

Ve studii je velmi dobře zobrazena práce s povrchy v půdorysných schématech v dostatečném detailu, což umožňuje její plynulé přepracování do projektové dokumentace. V ní se bohužel nepodařilo zcela dosáhnout podobné srozumitelné grafické čitelnosti. To se týká i celkové prostorového řešení, které je poměrně dobře patrné ze schémat v podkladové studii. V bakalářské práci chybí dostatečný popis řezy územím, práce obsahuje pouze dva schématické řezy HTÚ. Celkové schématické řezopohledy jsou přitom součástí původní studie. Přesto je celkové grafické zpracování poměrně zdařilé.

Pro celkovou orientaci by pomohlo dopracování koordinační situace do větší popisné podrobnosti s odkazy k jednotlivým výkresům s detailním řešením, obdobně označení detailů v absentujících celkových řezech územím. Ve výkresové dokumentaci jsou v práci použita nevhodná různá měřítká textů i graficky nevhodné způsoby kótování.

Některé části dokumentace by z tohoto pohledu zasluhovaly podrobnější textový i grafický popis, jako např. dřevěná nadstavba stávajícího objektu (chybějící výšky, materiálové provedení atd.). Ve výkresové části chybí zejména graficky zachycený kontext a návaznost na stávající terén a konstrukce.

Zadaný projekt je zpracován bez přesného polohopisného i výškového zaměření.

Navrhované řešení, dotýkající se zejména uspořádání dlážděných ploch a jejich odvodnění je logicky bez přesnějších podkladů pouze schématické, bez konkrétních limitů daného území. Pozitivem práce je řešení bezbariérových přístupů pomocí ramp, jež by ale zasluhovaly podrobnější popis sklonitosti a výšek, podobně jako schodiště v celkových i detailních výkresech.

Mobiliář není navržen jako autorský. Práce tak neobsahuje příliš široké spektrum navržených prvků. Práce s vegetací je poměrně schématická.

Dotazy:

1. Jak ovlivnila návrh konstrukcí poloha řešeného území v záplavovém koridoru?



2. Jakým způsobem jsou v bakalářské práci navrženy povrchy z hlediska propustnosti?
3. Jak je v návrhu počítáno s navazující lodní dopravou a z toho vyplývajícími přístupy k řece a do řeky?