



Oponentský posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Michal Vojtěch

Atelier: Sitta-Chmelová

Bakalářská práce: Pražská tržnice

Logické uspořádání souboru A

Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy B

Ve výkrese D.1.4 nelze rozeznat rozdíl mezi šrafovou strukturálním substrátem a betonovým základem. V rozpisce je zaměněn název výkresu a část. Je zaměněn pojem modulace s modelací, pozor mají odlišný význam.

V legendě navržený inženýrský prvek se značkou „kolečko“ označuje zřejmě šachtu, nikoliv přípojku. Ve výkrese D.3.1 by bylo vhodné zvětšit značky vpustí.

Grafická úroveň A

Opravdu zdařilá koordinační situace, barevně se trochu ztrácí rozdíl mezi stávajícími a navrhovanými inženýrskými sítěmi.

Technologie B

Ve výkrese D.1.1 deponie skladby stávající vozovky by spíše byla uložena na skládku (pokud se tedy nejedná o jeho podkladní vrstvy). Ve výkrese dopr. značka A25 je zaměněna s dopravní značkou P5, nemá to však vliv na hodnocení.

U navrženého veřejného osvětlení by bylo vhodné použít únosnější typ betonu.

Práce s terénem A

Statika A

Inženýrské sítě B

V záhonu u vodárenské věže student zapomněl na revizní šachtu drenážního systému, jedná se ale zřejmě o nedopatření, neboť jsou uvedeny u dalších drenáží. Jednotlivé drenáže a kanalizační přípojky mohly být seskupeny a tím ušetřit náklady stavby. V situaci navržené technické infrastruktury mohly být tlutěji vyznačeny navržené sítě.

Vodní režim B

Ve výkrese D.3.2 by bylo vhodné naznačit větší modelaci u stromu tak, aby plocha byla schopna pojmout větší přívalové deště. Bakalářský projekt obsahuje na rozdíl od ostatních prací detaily odvodnění. Štěrbinový žlab není nutné podsypávat štěrkovou vrstvou. Problematické může být z hlediska odvodnění místo u vodárenské věže, voda nejspíš poteče na její severní stěnu.

Bezbariérové řešení A

Práce se stávající vegetací A

Práce s navrženou vegetací B

Kotvení stromu vysazeného ve strukturálním substrátu je žádoucí kotvit podzemními kotvami.

Technická zpráva B



Pro budoucí praxi bych doporučovala technickou zprávu řadit před dokumentaci jednotlivých stavebních objektů a nikoliv v rámci souhrnné technické zprávy, v rámci akademické práce je však toto řazení akceptovatelné.

Součástí práce na bakalářském projektu byly terénní průzkumy, které proběhly jak v různých ročních obdobích, tak denních dobách. Bod a) urbanismus v části B.2.2 Celkové urbanisticko-krajinářské řešení – z popisu se čtenář dozví pouze, že řešené území se nachází v komplexu Pražské tržnice, což mohl již z názvu bakalářského projektu odvodit.

Gramatika A

Celkové hodnocení: A - výborně

I přes drobné nedostatky student odvedl velmi dobrou práci, která působí celistvě a koordinovaně. Z hlediska rozsahu a množství detailů si ji dovoluji označit jako nadstandartní, tomu odpovídá navrhované hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Odvodnění dětského hřiště je řešeno vpustí, která je umístěna v trampolíně?
- Ve výkrese D.3.2. Detail usazení vpustě štěrbinového žlabu není srozumitelný, co má ukazovat?

V Praze 13 .6. 2022

Ing. arch. Adéla Chmelová