



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Jan Hejzlar
Název práce:	Headless CMS s generováním admin panelu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce je zaměřena zejména na návrh řešení CMS systému pro společnost, ve které je student zaměstnancem. Výstupem je také plně funkční a použitelný prototyp. Náročnost, resp. rozsah tématu, považuji na BP za nadprůměrnou. Téměř všechny body zadání považuji za splněné, vyjma velmi omezeného testování. Proběhlo uživatelské testování, které pomohlo odhalit několik problémů, ale automatizované testy, pokud je mi známo, implementovány nebyly. U těch uživatelských testů pak student v textu neuvádí počet uživatelů, kteří testování provedli (resp. z textu vyplývá, že to byl pouze 1).

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Základní struktura práce je přehledná, text je psaný srozumitelně a nenašel jsem žádné jazykové prohřešky. Některé části práce (zejm. analýza a závěr) by mohly být rozepsány více. Student toho napsal velmi omezeně o možné budoucí práci, s ohledem na to, že cílem této práce byl pouhý prototyp, na který je nutné navázat. Také mi chyběly některé detaily o testování. Oceňuji naopak precizně zpracovaný návrh podpořený vhodnými diagramy, který považuji za nejdůležitější součást práce.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Výsledkem práce je plně funkční prototyp CMS. Kód je přehledně strukturovaný a srozumitelný. Student použil vhodné aktuální technologie. Výsledné GUI je přehledné a intuitivní a bude důležité toho v budoucnu s přibývajícimi funkcemi a úpravami dodržovat. Příložena je také dokumentace nasazení s postupem vesměs podrobným s jednou

výjimkou: namísto vytvoření docker-compose (nebo alespoň popsání, co přesně je třeba udělat) student jen konstatuje, že je potřeba si stáhnout MongoDB image Dockeru.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledek práce plně naplňuje potřeby společnosti, ve které je zaměstnancem. Pro praktické používání bude potřeba na práci dále navázat, nicméně vytvořený prototyp tomu poskytuje dobrý základ (znovu připomínám, že vytvoření základního prototypu plně odpovídá zadání a rozsahu BP).

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se sám pravidelně hlásil s pokroky a na schůzky chodil vždy připravený

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Výsledkem práce studenta je plně funkční kvalitní prototyp plnící potřeby společnosti. Hodnocení mírně snižuje nepříliš podrobné testování a příliš stručné části textu práce, i když návrh považuji za o to kvalitnější.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.