

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VN Mašov – revitalizace nádrže
Jméno autora:	Bc. Eliška Zakouřilová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	doc.Ing.Karel Vrána,CSc.
Pracoviště oponenta práce:	důchodce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání práce náročné, vyžaduje komplexní znalosti oboru	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu, podrobnosti řešení, textů, výpočtů i grafických příloh jsou na úrovni zkušeného projektanta	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Postup řešení byl zvolen správně, řešení vychází z dokonalé znalosti lokality, dané jednak terénním průzkumem, jednak vlastním tachymetrickým zaměřením.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Obsahem i rozsahem je DP na vynikající úrovni, textové části jsou velice podrobné, výkresové přílohy odpovídají plně dokumentaci pro stavební povolení i realizaci stavby.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Formální i jazyková úroveň DP je na perfektní úrovni, rozsah práce je vzhledem k zadání práce nadstandardní	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Při zpracování DP byly použity všechny doporučené zdroje (vyhlášky, normy, doporučená literatura), citace použitých zdrojů je správná.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Uvedeno v celkovém hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená diplomová práce Bc. Elišky Zakouřilové je zpracována téměř profesionálně, ukazuje na výbornou orientaci diplomantky v celém oboru vodního hospodářství. Obsah diplomové práce plně odpovídá vyhlášce 499/2006 Sb. Textová část je srozumitelná, technicky kvalitní a zcela bez překlepů či gramatických chyb. Grafické přílohy jsou kvalitní, podrobné a některé drobné chyby jsou způsobeny malou praxí diplomantky.

K práci mám pouze několik formálních připomínek:

- Nepřesnost v určení typu přelivného objektu – na str.12 čelní, na str.14 kašnový a ve výkresech boční
- Opevnění hráze pohozen tl.200 mm a filtrační vrstvy 50 mm je při výstavbě obtížně proveditelné, totéž u filtrační vrstvy patního drénu
- Výška zdi proti přelivné hraně je 500 mm, což je přesně výška přelivného paprsku – zeď by měla být vyšší, aby nedocházelo k erozi protějšího svahu
- Koruna přelivu z opracovaných kamenů je pěkná jak z hlediska estetického, tak z hlediska hydraulického, problematická je však cena opracovaných kamenů
- V příloze D.8a je chybně uvedena mocnost podkladní desky v legendě a v obrázku, do desky mocnosti 200 mm je problematické vložit 2 vrstvy Kari sítě, v řezu A-A je značena rovnanina číslem 4, v legendě je pro 4 kamenůž
- Výpočet kapacity propustku musí vycházet z kritické hloubky na přechodu ze spadiště do skluzu, výpočet Chézyho rovnicí nelze použít, navíc by zde musela být zahrnuta též ztráta vtokem

Otázka: Nebylo by třeba v rámci rekonstrukce vodního díla provést odstranění sedimentu ze zátopy? Které podklady by bylo třeba zajistit a jak by mohlo být se sedimentem naloženo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Vzhledem k vysoké kvalitě diplomové práce a jejímu rozsahu doporučuji udělení pochvaly.

Datum: 23.5.2022

Podpis: