

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace slepých ramen v lokalitě Hrubé štěpnice
Jméno autora:	Bc. Pavel Benda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11143
Oponent práce:	doc. Ing. Karel Zlatuška, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČZU v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská, Katedra les. technologií a staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Jedná se o diplomový projekt – projektovou dokumentaci zprůtočnění slepých (odstavených) ramen vodního toku s požadavkem na rozdělení průtoku a na zaústění do původního toku řešenou v zátopovém území s minimálním sklonem území, se složitými geologickými poměry a s velkým množstvím různých způsobů ochrany území (CHOPAV, VKP, okraj NATURA 2000 apod.).	
V zadání se poukazuje na náročnost řešení, se kterou se student vypořádal vcelku dobře.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Předložená práce splňuje požadavky zadání na projektovou dokumentaci pro stavební povolení, s menšími výhradami je rovněž v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.	
Nedostatkem je nedodržení názvu výkresu C.1, zařazení geodetických podkladů pro projektování jako výkres C.5 s názvem „Situace zaměření“ a zařazení statických výpočtů do části E.2 s názvem „Hydrotechnické výpočty“. Tyto nedostatky nemají vliv na výslednou práci – projektovou dokumentaci a jsou v projekční praxi běžně tolerovány. Lze diskutovat o rozsahu předložených statických výpočtů s ohledem na zadání závěrečné práce. Předložený rozsah je obvyklý pro běžnou (komerční) projektovou dokumentaci pro stavební povolení, ale není zakončen vyhovujícím posouzením dluží; pouze popisem technického řešení pro zvýšení únosnosti.	

Zvolený postup řešení	správný
Student zvolil správný postup řešení. Vcelku správně se vypořádal s náročným územím, s mnoha různorodými požadavky státní správy a samosprávy a s technickými požadavky na výstavbu (zákony, vyhlášky, technické normy).	
S ohledem na geologickou stavbu území lze za problematický považovat předpoklad, že každá nádrž / tůň bude mít jinou hladinu stálého nadržení. Tato hladina bude korespondovat s hladinou podzemní vody v okolí. Nejedná se tedy o chybu v návrhu, ale o nepřesný předpoklad.	
Ostatní návrhy (sklony svahů, typy konstrukcí, zvolené materiály apod.) odpovídají požadavkům území, výsledkům průzkumných prací a jsou v souladu s běžnou soudobou stavební praxí.	

Odborná úroveň	A - výborně
Jedná se o projektovou dokumentaci zpracovanou studentem, který má zkušenosti s projektováním, který dokáže pracovat s podklady a který dokáže řešený úkol konzultovat s odborníky.	
Po odborné stránce má závěrečná práce – projektová dokumentace vysokou úroveň.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
S ohledem na zřetelné zkušenosti studenta s projektováním obdobných staveb a s prací v týmu projektantů – profesionálů se v práci objevují zkratky a pasáže textu, které neodpovídají zcela požadavku zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Z pohledu závěrečné práce tak snižují její formální úroveň.	

Jazyková úroveň je s ohledem na formu – projektovou dokumentaci – velmi dobrá, bez viditelných chyb. Formální zpracování odpovídá formě diplomového projektu i projekční praxi, ale objevují se nepřesnosti v použití čar a velikosti textu ve výkresech.

Rozsah práce je přiměřený rozsahu stavby a naplňuje požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění. Některé části jsou oproti této vyhlášce pozměněné – viz výše.

Nejednotnost názvu lokality: Hrubá štěpnice x Hrubá Štěpnice.

Překlep v anglickém názvu na titulní straně.

Nevhodný anglický překlad pojmu „projektová dokumentace pro stavební povolení“ v Abstractu.

Použití pojmu „revitalizace“ v části A.1.1 při popisu novostavby nebo stavebních úprav.

Nepřesný zápis názvů zákonů a vyhlášek – např. v části A.3

V některých výkresech čáry překrývají text – např. výkres. C.3.

Řezy a osy nejsou kresleny čerchovanou čarou nebo je použito nevhodné měřítko čáry - např. A.3.

V jednotlivých výkresech se objevuje nejednotná velikost textu stejné váhy – např. D.1.2.2.

Ve zprávách a ve výkresech nejsou uvedeny některé typy výrobků a odkazy na technické normy – např. trouby DN 1000 do propustků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Student správně uvádí všechny podklady, které získal sám (vyjádření správců sítí technické a dopravní infrastruktury, fotodokumentace), a podklady, které získal od zpracovatelů (výsledky průzkumných prací). Spolu se 2 vyhláškami a původní dokumentací pro územní řízení je uvádí v části A.3. Další odkazy na zákony, vyhlášky a technické normy student uvádí v textu jednotlivých zpráv (části A, B, D.1).

Citace jsou nejednotné a s ohledem na ISO 690 jsou neúplné. Jejich formát je však obvyklý a dostatečný pro předloženou závěrečnou práci - projektovou dokumentaci.

Lze diskutovat o tom, zda by část A.3 předložené závěrečné práce neměla nahrazovat seznam použité literatury závěrečné práce a obsahovat odkaz na všechny použité zákony, vyhlášky, metodiky, technické normy, odbornou a firemní literaturu.

Další komentáře a hodnocení

-

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o velmi kvalitní projektovou dokumentaci zpracovanou v náročném území, ve které bylo dosaženo cílů zadané závěrečné práce běžnými projektovými postupy. S ohledem na účel předložené práce – kvalifikační, závěrečné práce magisterského studia lze očekávat pečlivější práci s citacemi a vysvětlování důvodů, proč byl navržen konkrétní materiál nebo konstrukce.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě před komisí.

Otázky k obhajobě:

1. Vyhovují navržené dluže na trubních propustcích 2 x 1000 na „únosnost“ při vložení „železobetonového sloupku“?

2. K jakým komplikacím může na navrhovaném vodním díle dlouhodobě docházet při trvalém zahrazení objektů dlužemi pro udržování různé úrovně hladiny stálého nadržení v jednotlivých nádržích / tůních?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2022

Podpis: