

Posudek vedoucího práce studenta Bc. Pavla Bendy na téma „Revitalizace slepých ramen v lokalitě Hrubé štěpnice“

Student Pavel Benda pracoval na tématu své diplomové práce, které si sám po vzájemné konzultaci zvolil, v průběhu celého semestru zcela samostatně. Cílem jeho práce bylo vypracovat konkrétní návrh revitalizační opatření na vzájemně oddělených částech slepého ramene VT Svodnice v lokalitě Hrubé štěpnice pod Lanžhotem. Tato práce navazovala na studii proveditelnosti řady dílčích opatření v okolí Lanžhotu (ta byla zpracována jako komerční zakázka oponentem práce). Ač je jeho práce dílčí částí komerčního projektu rozsáhlých VH opatření v okolí Lanžhotu, je zpracována po vzájemné dohodě zcela autorsky a v souladu s pravidly pro diplomové závěrečné práce.

Pan Benda měl v rámci své práce vypracovat PD DSP v lokalitě slepého ramene svodnice. Během přípravy podkladů a základních vstupů pro diplomový projekt jsme se domlouvali na koncepci řešení, kterou by bylo s ohledem na OP a požadovanou celkovou RVT ramene vhodné řešit jiným způsobem, nicméně řada požadavků nájemců dvou vodních ploch a reálné podmínky okolí to neumožňovaly.

Samotná práce je velmi obsáhlá a odpovídá reálnému projektu DSP, nad rámec zadání byl vypracovaný detailní položkový rozpočet, který však neobsahuje odkazy na konkrétní výkresy i řezy a je o to složitěji kontrolovatelný (nicméně nebyl právě s vědomím na jeho složitost a rozsáhlost vedoucím požadován). Stejně jako detailní výkres výztuží, který pro stupeň DSP není potřeba. Ze strany vedoucího musím konstatovat, že práce, jak již bylo uvedeno, vznikla zcela autorsky a samostatně, domnívám se však, že některé konstrukční detaily, jako např. hrazení nátoky do trubního zdvojeného propustku (řešení zahrazení neumožňuje variantní zadlužení jedné ze dvou trub DN1000), by bylo vhodné v průběhu práce konzultovat. V rámci těchto konzultací by bylo možné diskutovat důvod pro nastavení provozních hladin s minimálním rozdílem v řádu centimetrů a možnosti, jak tohoto cíle dosáhnout.

Možným důvodem neprovedené konzultace je pravděpodobně rozsah práce, požadavek na dodržení a zohlednění všech zájmů v území a v neposlední řadě fakt, že student na projektu pracoval pod tlakem termínu odevzdání diplomové práce.

Z pohledu vedoucího diplomové práce lze konstatovat, že student pracoval zcela samostatně, svědomitě a během své práce se snažil získané informace z dob studia kombinovat se získanými poznatky z terénu a literatury. Student v rámci diplomové práce zpracovává na základě průzkumu, dostupných norem, znalostí poměrů na lokalitě a běžných projektových postupů a standardů projekt, který lze realizovat. PD odpovídá svým členěním požadované vyhlášce 499/2006 s drobnými nesrovnalostmi. Z úrovně textové části i samotného technického návrhu je patrná vyšší znalost a zkušenost s reálnými projekty, kterou student získal během svého studia odbornou praxí v projekční kanceláři.

Ze své dosavadní praxe i z pohledu nároků kladených na naše studenty si dovoluji tvrdit, že práce je na vysoké úrovni a je z ní patrné již uvedená zkušenost s reálnou projekční praxí. Student v průběhu zpracování diplomové práce prokázal schopnost samostatně pracovat, hodnotit získané podklady, dále prokázal schopnost navrhovat technická řešení na úrovni dosažených znalostí a zkušeností. Každopádně pan Bc. P. Benda prokázal dobrou připravenost na praktický život inženýra.

Přístup k práci pana Bc. Pavla Bendy hodnotím s ohledem na shora uvedené skutečnosti jako výborný – stupeň A.

Ing Adam Vokurka, Ph.D., vedoucí práce