



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Filip Glazar
<b>Student:</b>	Zdeněk Havelka
<b>Název práce:</b>	Nástroj pro tvorbu interaktivní fikce
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání kompletně splněno a to bez výhrad.

### 2. Písemná část práce

99 /100 (A)

Písemná část práce má adekvátní rozsah pro daný typ a zadání. Zároveň autor nalezl skvělou rovnováhu mezi odborností a čtivostí dané práce. Všechny části textu jsou opodstatněné. Nenalezl jsem žádný větší výskyt gramatických či formálních nedostatků. Autor cituje nadstandardní množství zdrojů, avšak všechny tyto zdroje jsou relevantní a citovány dle pravidel.

Rád bych vyzdvihl kapitolu 2. Teorie grafů, kde autor velmi správně popisuje teorii nad rámec svého oboru Webové a softwarové inženýrství a přesahuje do teoretické informatiky. Takto důkladná teoretická část našla pak své využití při návrhu samotné aplikace.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemná část se přesně držela mantinelů vytyčených v části písemné a díky tomu autor vytvořil kvalitní základ pro herní engine, který slouží k tvorbě interaktivní fikce. Zde bych ocenil i formu samotného softwarového díla, které je multiplatformní a tím pádem má velký potenciál ke svému využití. Zdrojové kódy aplikace plní dané standardy.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledek práce hodnotím velmi kladně. Autor navrhl a vytvořil velmi kvalitní základ pro tvorbu interaktivní fikce. Tento herní engine, může být díky stabilním základům dále rozvíjen a využíván pro rozličné účely, například výukové materiály.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

K aktivitě a docházce studenta na konzultace nemám žádné výhrady.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost studenta byla výborná.

#### Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Práci celkově hodnotím jako výbornou. Nejvíce mě ovlivnila komplexnost celé práce z hlediska analýzy, návrhu až po implementaci.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.