



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. David Bernhauer  
**Student:** Zdeněk Havelka  
**Název práce:** Nástroj pro tvorbu interaktivní fikce  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce obsahuje minimální množství pravopisných chyb. Výhrady jsou spíše typografického rázu.

Do obsahu bych dával pouze první a druhou úroveň, cokoli dalšího jen znepráhledňuje obsah.

Kapitola 1 velmi pěkně popisuje Interaktivní fikci.

U Definice 2.1 (str. 14) chybí informace o tom, co znamenají proměnné "u" a "v". V textu by navíc bylo vhodnější použít přímý odkaz na definici. Definice 2.3 (str. 14) ohodnoceného grafu je poněkud umělá, použil bych spíše definici tzv. "labeled-property graph", kdy můžeme vrcholům i hranám přidávat různé další vlastnosti. U multigrafu pak chybí "ohodnocený multigraf". Celý formalismus působí trochu uměle, ale cením si snahy formalizovat celý problém jako graf.

Kapitoly 3 a 4 by bylo vhodné spojit do jedné popisující Analýzu celého projektu. Srovnání velice pěkně definuje požadované funkce. Kapitola 5 je spíše rešerše technologií a jejich výběr, tím pádem už popisuje spíše návrh a mohla by se sloučit s kapitolou 6.

### **3. Nepísemná část, přílohy**

80 /100 (B)

Výsledkem je webová aplikace umožňující tvorbu interaktivní fikce. Zdrojové kódy jsem k dispozici neměl, tudíž přenechávám toto hodnocení vedoucímu práce. Z návrhové části však vypadá struktura poměrně rozumně.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 /100 (A)

Nástroj je nasazený a funkční, jedná se o první funkční prototyp s velice přesvědčivou funkcionalitou.

### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Práce je celkově velmi pěkná, písemná část obsahuje jen opravdu drobné chyby především typografického rázu.

### **Otázky k obhajobě**

- Umožňuje aktuální implementace paralelně procházení dvou grafů zároveň? Např. příběhový graf a stavový graf (př. ne/mám klíč)? Případně přemýšlíte nad takovou funkcionalitou?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.