



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Martin Dvořák
Název práce:	Frontend administrace e-shopu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo kompletně a nad rámec požadavků splněno. Velmi chválím autorovu aktivní snahu podílet se nejen na vývoji, který mu byl zadán, ale také rozšířit své schopnosti o vedení týmu, který díky tomu aktivně napomáhal výsledné realizaci. Frontend řádně funguje a spolu s prací Jana Babáka pokrývá dílčí hlavní funkcionality původní administrace eshopů.

### 2. Písemná část práce

87 /100 (B)

V práci jsem objevil minimální množství překlepů (například neprůhledná místo nepřehledná apod.). V části testování bych uvítal nějaké informace o personách, které prováděli test. Autor práce by v některých ohledech mohl více cílit na konkrétní jasné přehledy místo delšího opisu textem, kde hrozila pozvolná ztráta kontextu, ale jeho přístup je zase daleko více čtivější. Celkově se v textové práci jedná o nadprůměrně kvalitní text nejen provedením, ale i rozsahem.

### 3. Nepísemná část, přílohy

99 /100 (A)

Nadprůměrné hodnocení samotné implementace nevychází čistě z kvality kódu, která je vzhledem k ostatním projektům, které provozujeme ve stejné technologii průměrná (z pohledu na studentské realizace nadprůměrná), ale vychází také z celkového posouzení kvality uživatelského rozhraní, které se podařilo dosáhnout.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledek práce je plně využitelný v praxi. Nicméně k plnému nasazení vyžaduje notné množství dalších testů nad reálnými daty, kde největší úskalí neshledávám v realizovaném frontendu, ale spíše v backendu.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Naprosto profesionální aktivita.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost byla ukázková.

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Celkově hodnotím odvedenou práci velmi kladně. Povedlo se naimplementovat solidní základ frontendové části, což se v předešlých iteracích vývoje nepodařilo. Na práci je nicméně třeba dále pokračovat a dosáhnout komplexní realizace a nasazení pro skutečné použití.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.