

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Urbanistická studie Sibřina</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Malika Urinova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K127 katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Tereza Švárová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je adekvátní bakalářské práci. Provádí autora potřebným reálným průběhem při urbanistickém návrhu lokality/umístění stavby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Její součástí je výrazná analytická část, vyhodnocení současného stavu území sídla Sibřina a návrhová část, která obsahuje urbanistický návrh a návrh vzorového rodinného domu. Bylo by však vhodné jasně vymezit podmínky (regulativy) plošného a prostorového uspořádání území, nyní nejsou explicitně vyjádřeny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metodika práce jsou jasně stanoveny.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje komplexní řešení lokality od prokázání znalostí rozborů přes urbanistický návrh po konkrétní návrh rodinného domu. Analýzy jsou obsáhlé a rozebírají území z různých hledisek. Komplexní rozbor a rozbor dle K.Lynche nejsou dostatečně zpracovány a zasloužili by ještě více práce. Komplexní rozbor obsahuje jen hrubé prvky a chybí jeho detailnější komplexnost. Okraje(hranic) u rozboru K.Lynche tvoří pouze hranice území obce, v území je více důležitějších i prostorových hranic.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou obsaženy časté překlepy jak v textu, tak v legendách. Určitě by práci prospěla před odevzdáním kontrola navíc. Doporučila bych dávat názvy výkresů také na ně samotné (v práci jsou většinou na předešlé straně s legendou), působí pak přehledněji. Zároveň bych doporučila kapitolu koncepce sloučit s kapitolou návrhu lokality, která s ní přímo souvisí a návrh je na ní založen. Zvláštní je také pojetí kapitoly s dotazníky. Vybrané odpovědi zabírají mnoho místa, nejsou příliš vypovídající a obsahují velkou řadu jazykových chyb. Naopak by kapitole prospělo více autorových výsledků a poznatků z dotazníků.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citace byly použity správně dle normy. Zdroje by mohly být i širší, ale i takto jsou dostačující.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Mapy by zasloužily ještě více pozornosti. V části analýz, ve využití území jsou zbylé bílé plochy, které chybí klasifikované v legendě, jak je toto území využíváno? V problémové mapě je zobrazen pouze jeden problém (esteticky nevhodná zástavba), určitě by se našlo více problémů, které však v mapě nejsou explicitně vyjádřeny. U kapitoly Stanovení regulativ, v části analýzy, není jasné odkud jsou regulativy převzaty. Jelikož jsou v analýzách, nebudou tedy návrhem autora, pak by ale zasloužilo napsat odkud je převzato (pravděpodobně Územní plán obce). Naopak by se mohl do práce ještě doplnit promítnutý územní plán (např. výřez Hlavního výkresu). U rozborových map a map u samotných kapitol by bylo vhodné vyznačit, kde je samotné řešené území.

Chybí informace o velikosti jednotlivých pozemků nově navržené lokality.

Vzorový dům působí, ve štítové orientaci do veřejného prostoru, vcelku robustním dojmem, který pravděpodobně pramení z použitého obkladového materiálu a prodloužení štítu přidáním hmoty s pultovou střechou, který nepůsobí příliš lichtově. Při potřebě zvětšení využitelné plochy v přízemí by bylo vhodné použít jinou formu (jiný typ zastřešení, pouze přízemní objekt, jiný materiál fasády apod.) Prosklená stěna směrem do zahrady k vodní ploše je hezký nápad, ovšem esteticky by mu prospělo, kdyby nebyla v horní části useknuta, ale dotažena až ke krovu.

Shrnutí práce by zasloužilo více pozornosti, jedná se o rychlý souhrn návrhu, ale práce by si zasloužila rekapitulaci celé práce od analýzy až po samotný návrh.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je hezkou ukázkou toho, co je potřebné při návrhu zastavitelného území nebo umístění stavby. Disponuje širokou analýzou, která je prostředkem ke správnému uchopení návrhu. Práce je obsahově pěkně zpracována, obsahuje velké množství map, dokonce dotazníkové šetření, celkový návrh uchopení lokality a konkrétní návrh samotného vzorového domu i s přílehlou zahradou. Oceňuji detail, který se zajímá o koncept zahrady, umístění potřebné vodní plochy a konkrétních druhů rostlin a stromů, a pěkné vizualizace. Na druhé straně by práce zasloužila větší propracovanost nejen v analýzách (nedopracované mapy, chybějící velikosti nově navržených pozemků apod.), celkové shrnutí práce je velmi strohé a zasloužilo by více pozornosti. Návrh lokality je dle mého názoru, a na základě stávajícího stavu území, příliš zahuštěno a působí tak městským dojmem. I přesto, že se jedná o oblast v blízkosti Prahy by si zasloužila více přírodních ploch, zvětšení pozemků směrem do volné krajiny jako přirozenější přechod zástavby do krajiny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: