

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanistická studie Sibřina
Jméno autora:	Malika Urinova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na rozsah řešeného území a limity spojené s jazykovými schopnostmi činí práci náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání studentka splnila v obecné rovině, ale problémy v průběhu semestru a náročnost celého projektu měly vliv na některá prezentovaná řešení a dostatečně nebyl vyřešen přechod mezi obytnou čtvrtí a volnou krajinou.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Většinu práce konzultovala studentka s mým kolegou architektem Stojanem, ale na dohodnuté konzultace chodila studentka včas, vždy připravená a samostatně přistupovala k řešení jednotlivých částí bakalářské práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vykazuje uspokojivé výstupy urbanistické tvorby, která je založena na dobře zvládnutém průzkumu a rozboru obce či řešeného území. Přes velký rozsah řešeného území a náročnost celého zadání studentka prokázala odbornost v urbanistické a architektonické tvorbě, a schopnost ovládat grafické nástroje pro srozumitelné vyjádření základní urbanistické koncepce, řešení veřejných prostranství vč. řešení typové rodinného domu se zahradou. V analytické části by si práce zasloužila více informací o stavu a vývoji území obce např. na základě hlubší rešerše územně analytických podkladů a vlastního průzkumu (např. dostupnost veřejné infrastruktury).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň práce je na dobré úrovni. Práce je přehledná a srozumitelná i pro laickou veřejnost, a může sloužit jako podklad pro územně plánovací činnost obce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
S ohledem na specifikaci práce bych očekával citaci z územně plánovacích nástrojů vztahující se k obci jako např. územní plán, územní studie (např. krajiny), územně analytické podklady či zásady územního rozvoje.	

Dále bych doporučil omezit citace z Wikipedie a odborněji zpracovat závěrečný seznam citací dle požadavků kladených na závěrečné práce studentů na ČVUT.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studentka se vhodně zvoleným způsobem snažila čtenáře práce seznámit s přístupem k řešení velmi rozsáhlého zadání, které mělo prokázat její erudici v urbanistické tvorbě. Práce je jasně a srozumitelně strukturovaná od prvotní analýzy, přes množství koncepčních skic možného přístupu k řešení urbanistického návrhu, s následným detailním řešením vybrané varianty včetně řešení veřejné infrastruktury a možného typového rodinného domu se zahradou.

K řešení úkolu přistupovala studentka samostatně, s ochotou naslouchat odborných rad, jež některé byly propsány do výsledného elaborátu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na základě svědomitého přístupu studentky, kdy i v nelehké době válečného konfliktu na Ukrajině musela řešit osobní problémy, hodnotím její práci jako **uspokojivou**, prokazující **velmi dobrou** orientaci studentky v urbanismu, čímž prokázala, že si zaslouží aspirovat na titul bakaláře a směle ji mohu doporučit i na magisterské studium. Právě v magisterském studiu se zaměřením na urbanismus může studentka rozšířit své znalosti a dovednosti pro kvalitnější řešení urbanistických úloh s respektem k udržitelnému rozvoji, k územně plánovacím nástrojům, legislativě, normám a standardům architektonické tvorby v České republice.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2022

Podpis: