



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Jana Schořová
Název práce:	Web lukostřeleckého klubu 1. LK Plzeň 1935
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	15. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Studentka zanalyzovala jak starý web, tak weby konkurence. Následně popsala možnosti vývoje webů s CMS systémy a vybrala si nejvhodnější přístup. Celou aplikaci navrhla a její návrh skrz wireframy konzultovala se zadavatelem. Poté popsala implementaci a uživatelské i akceptační testování.

Návrhová část práce sice na obor SI obsahuje minimum diagramů (všeho všudy jeden, relační, v ne úplně typické podobě), ale z podstaty výstupu jich tam ani o moc více být nemůže, aby nebyly přidávané nuceně.

O to více bych studentce vytknul nedostatečné uživatelské testování, kdy každý test prošla pouze s jedním člověkem, což je velmi málo. Stejně tak wireframy byly vytvořeny pouze pro frontend webu, ale ten je zároveň nejkritičtější částí.

Na druhou stranu je text na potřeby bakalářské práce opravdu obsáhlý a je v něm minimum chyb.

3. Nepísemná část, přílohy

74/100 (C)

Studentka vypracovala funkční prototyp webu i s backendem. Největší výtku proti backendu mám ne úplně přívětivé uživatelské rozhraní, které je hodně technického rázu a méně zdané lidi může od editace odradit. Pro upravování jednoduchých textů člověk musí znát jejich odpovídající klíč (například místo "kdy se kurz koná" se musí upravit pole

"courseWhen"), což může být pro spoustu lidí matoucí, už kvůli absenci vysvětlivek jednotlivých polí. Stejně tak člověk přímo nevidí, jak bude finální stránka vypadat, protože se víceméně jen upravují jednotlivé databázové položky (i když přes jednoduchý WYSIWYG editor). Jednotlivé položky ale dohromady netvoří celou stránku, ta je vidět až na frontendu. Naštěstí se neočekává, že by se web měnil nějak často, i tak se ale obávám, že jej nebude moci jednoduše upravovat kdokoliv, což je obecně cílem CMS systémů. Zároveň spousta textů, prvků designu či obrázků přes backend upravovat nelze a jsou natvrdo přímo v HTML, čímž se výhody CMS ztrácí. Zákazník ale sám tvrdí, že většina textů se nebude měnit, takže se tím dopady této chyby snižují.

Frontend je udělaný opravdu pěkně a moderně a je responzivní. Spousta stránek webu však obsahuje pouze Lórencz ipsum, protože studentku tlačil čas, a tak dodělala pouze to nejdůležitější.

Jako největší prohřešek v kódu vidím to, že CSS a JavaScriptové bloky jsou přímo ve stránce, ne vyčleněné do speciálních souborů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

87 /100 (B)

Web je pěkně zpracovaný a zákazník s ním je spokojen. Do reálného využití mu však chybí spousta práce při plnění daty, což ale nutně nemusí být součástí této práce. Jinak věřím, že bude klubu sloužit dobře.

Na využitelnosti trochu ubírá nemožnost spravovat přes CMS celý web, ale pouze jeho části. Z povahy webu to ale tak kritickou chybou nebude.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka, ač měla práci relativně brzo zadanou, většinu práce udělala v posledních týdnech. Beta verzi textu jsem viděl večer před odevzdáním, finální verzi až po odevzdání. Implementační část jsem poprvé viděl prakticky až po odevzdání práce. O to více mě překvapilo, jak práce nakonec dopadla dobře, alespoň co se frontendu týče.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka byla velmi samostatná z hlediska implementace, co se technických a textových věcí týkalo, tak už to bylo o něco slabší. Studentka měla tendenci se ztrácet v maličkostech a trávit nad nimi spoustu času, který byl potřeba někde jinde.

Celkové hodnocení

82 /100 (B)

Studentka vypracovala pěkný prototyp webu, který po naplnění daty bude podle mě dobře sloužit propagaci klubu. Největší slabinou práce je ale backend, který může pro technicky méně zdané jedince být složitý na práci a neumožňuje upravovat všechny prvky stránky.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.