



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Horáček
Student: Jana Schořová
Název práce: Web lukostřeleckého klubu 1. LK Plzeň 1935
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 29. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné v plném rozsahu.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část textu je na velmi vysoké úrovni, je dobře strukturovaná a snadno čitelná. Využívá vhodné množství obrázků a diagramů pro snadné pochopení problematiky. Obsahuje jenom malé množství překlepů a stylistických chyb. Kladně také hodnotím rozsah práce, který je na poměry bakalářské práce obsáhlý.

Analytická část práce dobře zpracovává aktuální stav webu se zaměřením na uživatelskou přívětivost a požadavky klienta. Kladně také hodnotím důkladnou analýzu možných řešení nového webu.

Návrhová část dobře popisuje zvolený framework a jeho základní komponenty. Práce obsahuje wireframy pro frontendové rozhraní, které jsou důležitou částí při komunikaci se zákazníkem.

Backendová část implementace podrobně popisuje jednotlivé komponenty a jejich vazby na frontendovou aplikaci. Tento popis je doplněn diagramy vazeb, které napomáhají pochopitelnosti struktury dat. Je ovšem na škodu, že se diagramy nedrží UML standardů a v některých případech jsou vazby špatně anotované. Frontedová část se pak převážně zaměřuje na komponenty, které jsou pro stránku důležité.

V poslední části se práce věnuje testování a nasazení aplikace. Práce dobře zpracovává uživatelské testování frontendové části aplikace, nicméně počet testerů není příliš velký, což může velmi ovlivnit výsledky testování. Co vidím jako poměrně zásadní problém, je absence uživatelského testování backendové části aplikace. Tato část aplikace bude pro klienta velmi důležitá (pro úpravu informací na webu) a je zapotřebí, aby byla uživatelsky přívětivá a snadno použitelná.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Implementace je jasně rozdělená na frontendovou a backendovou část, což velice usnadňuje orientaci v kódu a případný další vývoj aplikace.

Vizuální část frontendové aplikace je velmi povedená. Stránka je přehledná, dobře čitelná a responzivní pro všechny dnes standardní rozlišení. Navíc načítání stránky je velmi rychlé a plynulé.

Ohledně dynamického obsahu stránek zastávám názor, že by aplikace více věcí mohla načítat z CMS. Elementy jako například sponzoři nebo kontaktní osoby se mohou často měnit. Obecně bych doporučil udělat důkladnější analýzu prvků, které by měly být dynamicky načítané.

Backendová část aplikace je velmi technického ražení. Pro editory obsahu může být poměrně složité se v administraci orientovat. Položky všech elementů by zasloužily český název a také krátký popis, který vysvětluje umístění na stránkách. Jelikož není možné zobrazení výsledku přímo v administraci, očekával bych pro proces editace obsahu dvě prostředí - testovací pro potřeby editora obsahu a produkční. Práce se ale bohužel o této možnosti nezmiňuje. Editování samotných položek je ale příjemné a podporuje také jednoduchý WYSIWYG editor.

Kód aplikace je pěkně čitelný a jasně a přehledně rozdělený na jednotlivé komponenty. V některých případech se zde nachází vygenerované a nesmazané části kódu, které jsou nadbytečné. Co bych do kódu doplnil, je krátký popis jednotlivých komponent pro snadnější orientaci. V rámci CSS stylování by bylo vhodné kladení většího důrazu na rozdělení globálních CSS a lokálních CSS pro dané komponenty. Také bych zde uvítal alespoň základní automatické testování získávání obsahu z backendové části aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Díky kladenému důrazu na analýzu webu a potřeb zákazníka vznikla velice moderně vypadající, přehledná a responzivní aplikace. Většinu důležitého obsahu je možné editovat pomocí CMS bez zásahu vývojáře. Pokud se dořeší dílčí problémy a doplní se obsah webových stránek, bude aplikace velice dobře prezentovat střelecký klub.

Celkové hodnocení

86 /100 (B)

Práce má kvalitně zpracovaný a rozsáhlý text. Velmi dobře popisuje zadanou problematiku se zaměřením na analýzu stávajícího řešení a možných vylepšení. Implementační část práce vyžaduje ještě dílčí úpravy, ale má velký potenciál být ideální aplikací pro potřeby lukostřeleckého klubu. Před nasazením do produkce bych ještě doporučil se více zaměřit na uživatelské testování, které pomůže odhalit poslední

problémy a dokončit aplikaci do finálního produktu. Práce splnila veškeré požadavky klienta a po vizuální části je velice povedená.

Otázky k obhajobě

Je aplikace připravená na možnost využití testovacího prostředí pro úpravu obsahu pro potřebu editorů?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.