



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Alois Kouba
Název práce:	Backend administrace e-shopu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Po přečtení zadání a následně přečtení závěru práce by čtenář mohl nabýt fakt, že zadání nebylo zcela splněno z důvodu, že autor realizoval jen část výsledného backendu administrace. Musím jako vedoucí podotknout, že přesně funkční základ, který zpracoval autor spolu s Tomášem Hojkem, byl cílem této práce. Zadání tedy bylo kompletně splněno.

2. Písemná část práce

88_{/100} (B)

Na práci bych vyzdvihnul její perfektní čitelnost, skvělé členění a velkou vypovídající hodnotu. Naopak práci od skvělého ideálu trochu vzdalují dílčí pravopisné chyby, kterých ale nebylo rušivé množství a také drobná znalostní chyba v seznamu funkčních požadavků. Celkově se ale jedná o nadprůměrně zpracovaný text bakalářské práce.

3. Nepísemná část, přílohy

98_{/100} (A)

Postavit nové řešení na existující staré, ne zcela ideální databázi, která nesmí být ovlivněna, aby byla zachována funkčnost jiných částí SW běžící nad stejnou databází, by bylo pro kohokoli výzvou. Autor se však této výzvy společně s Tomášem Hojkem chopil a výsledek mě mile překvapil. Určitě by bylo aktuálně vhodné refaktorovat části, na kterých se při této realizaci začínalo, i tak je ale výsledek zdařilý.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Využitelným výsledkem shledávám především vlastní implementaci, kterou považuji v dané formě za použitelnou, samozřejmě po podrobení celého ekosystému (frontend, backend, dopady na starou administraci apod.) vhodnému testování. Dalším výstupem lze považovat celý text autora, který jistě dobře poslouží každému, kdo bude chtít na práci navázat.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde je třeba autora opravdu pochválit. Ve chvílích, kdy bylo třeba na práci zapracovat, vynaložil maximální úsilí a to hodnotím kladně.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnosti nemám co vytknout.

Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Realizovat práci v týmu je vždy náročný úkol. Tato práce byla součástí čtyř prací a bylo třeba spolupracovat. Musím zde uvést, že autor značnou měrou přispěl k tomu, aby se celkový výsledek ,tvorba nové administrace, podařil. Nejen díky tomu, ale také vzhledem k ostatním bodům posudku, navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.