



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Tomáš Heger
Název práce:	Aplikace WhereIS
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

- Z textu mám smíšené pocity, na několika místech je dle mého názoru zbytečně dlouze popisováno něco obecného, jako například PHP či Python, a přitom bych si v práci radši přečetl, jak konkrétně byla vytvořena aplikace WhereIS. Jistě, představení programovacích jazyků či dalších technologií, před jejich použitím v textu, je ideální, avšak vzhledem k menšímu rozsahu práce je mu myslím věnováno zbytečně moc prostoru. Volba obsahu práce tedy za mě není zcela ideální, avšak ostatní stránky jako stylistika, gramatika či logická návaznost, jsou v pořádku.

- Dále se mi nelíbí umístění obrázků - jsou vždy až na konci kapitoly, čtenář by je očekával poblíž místa, kde je na ně z textu odkazováno.

- Také se mi nelíbí používání číslic namísto rozepsání do textu, například: "Poslední 2 uvedené požadavky" či "Python vývojáři mají na výběr hned ze 2 oblíbených možností:".

3. Nepísemná část, přílohy

89 /100 (B)

- Chybí mi jakékoliv použití nástrojů softwarového inženýrství - práce neobsahuje ani jeden diagram, a to ani v přílohách. V textu máme analyzovány funkční a nefunkční požadavky, procesy a tím víceméně analýza končí. Pro jednoduchou stránku, která klade důraz na efektivitu použití, by mi dávalo smysl vyhotovit také wireframy.

- V testování naopak oceňuji využití Nielsenovy heuristiky použitelnosti, uživatelské testování také proběhlo, ale klidně mohlo být v textu více rozepsáno.

- Dále oceňuji přiložení návodu ke spuštění aplikace a využití dockeru a nasazení aplikace na server, čímž byl usnadněn průběh uživatelského testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

91 /100 (A)

- Vzniklá aplikace je funkční, načítá data z dostupných otevřených zdrojů fakulty. Některé prvky uživatelského prostředí ještě čeká doladění a cílem bude také vylepšení provázanosti jednotlivých stránek / detailů položek.

- Zdrojový kód vypadá kvalitně, používá správně objektové možnosti PHP 8. Je škoda, že nebyly rovnou použity alespoň překladové stringy a čeština je hardcodovaná do uživatelského prostředí - ztíží to budoucí přidání angličtiny, přičemž anglicky mluvícím studentům by aplikace mohla být ještě užitečnější, než těm česky mluvícím.

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Celkově hodnotím za B

Otázky k obhajobě

- Proč jste se rozhodl hardcodovat češtinu přímo do kódu, a nepoužít alespoň překladové stringy, či ještě lépe, psát aplikaci rovnou vícejazyčně?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.