



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.
Student: Matěj Frnka
Název práce: Generátor myšlenkových map z WooWoo dokumentů
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 2. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Hlavní text práce představuje 41 stránek včetně příloh obohacený přiměřeným množstvím obrázků a výpisů kódů. Požadavky na rozsah jsou jistě splněny. Text práce je přehledně členěn do na sebe logicky navazujících kapitol, jejich obsah je relevantní. Výklad je podrobný a pro čtenáře myslím dobře pochopitelný.

Typografická a formální stránka práce je na dobré úrovni, prakticky jsem v ní nenalezl překlepy. Po věcné stránce je text také v pořádku, občas se v něm ale vyskytují drobné nepřesnosti (např. na konci sekce 2.3.1.3 se mluví o "iOS" jako prohlížeči, myšlen byl asi Safari).

Autor pečlivě uvádí použité zdroje, položky v seznamu literatury mají všechny náležitosti. U některých položek by nebylo nutné uvádět "virtuálního" autora (např. D3), u jedné položky (GRAPHVIZ) je omylem uvedeno dvakrát datum.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemnou částí práce je WooWoo šablona umožňující vygenerovat myšlenkovou mapu z WooWoo dokumentu. Tato šablona je zapojena do Gitlab CI předmětu BI-MA1 a generuje aktuální myšlenkovou mapu ze studijního textu. Mapu již v tomto semestru (letní semestr 2021/2022) využívají studenti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výslednou prezentaci myšlenkové mapy považuji za zdařilou. Už i v této relativně fázi je dobře použitelná a může pomoci v orientaci v pojmech, případně v interaktivním prozkoumávání vztahů mezi pojmy.

Některé aspekty prezentace by jistě bylo možné dále v budoucnu vylepšovat a ladit (velikosti fontů, další experimentování s vlastním algoritmem pro rozložení pojmů, případné shlukování/skrývání objektů podle témat...). Aktuálně je nasazena v předmětu BI-MA1, ale po drobných úpravách studijních textů může být ihned nasazena i např. v BI-LA1 a BI-DML, tedy předmětech prvního ročníku a impakt tohoto nástroje na studenty může být tak velký.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student přistupoval k práci velmi aktivně, pravidelně jsme se scházeli a konzultovali.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studenta hodnotím jako velmi samostatného. Například sám vyhledával a prozkoumával další možné algoritmy použitelné pro řešení problému rozložení a ohodnocení pojmů.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

S prací jsem velmi spokojen a komisi navrhuji hodnotit ji známkou A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.