



Posudek oponenta závěrečné práce

| | |
|-----------------------------|--|
| Oponent práce: | Ing. Ondřej Guth, Ph.D. |
| Student: | Matěj Frnka |
| Název práce: | Generátor myšlenkových map z WooWoo dokumentů |
| Obor / specializace: | Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství |
| Vytvořeno dne: | 17. května 2022 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce správně formuluje cíle v souladu se zadáním a všechny je splňuje. Všechny body zadání jsou tedy splněny do puntíku. Bod 3 v sobě skrývá nutnost tvorby aplikace k zobrazení výsledné myšlenkové mapy (samotné vytvoření šablony nestačí), což student rovněž splnil. Zadání hodnotím jako mírně náročnější.

2. Písemná část práce

91 /100 (A)

K textu nemám výhrady závažnějšího charakteru. Student ukázal systematický a velmi promyšlený přístup k řešení problémů pomocí tvorby software. Oceňuji podrobnou diskusi k výběru způsobu zobrazení myšlenkové mapy (styl rozložení a důležitost vrcholů) i podrobnou diskusi k výběru technologií použitých k implementaci. Logická struktura textu funguje, snad jen jediné místo by šlo vylepšit: podkapitoly 2.2 a 2.3 shrnují a diskutují způsoby zobrazení myšlenkových map a pomocné nástroje, avšak chybí nějaký závěr vzhledem k tématu práce (k čemu je to dobré a kam to směřuje); tento závěr najdeme až později v textu práce.

Celkově je text na vysoké jazykové i typografické úrovni.

Přidávám souhrn méně závažných problémů:

- str. 1: chybí čárka za „Ph.D.“
- str. 3: „formát dodržující pravidla určené“ → „formát dodržující pravidla určená“
- str. 4: značka „5“ odkazuje na neexistující poznámku pod čarou
- str. 6: (faktická nepřesnost, asi přehlédnutí) „prázdnými mezerami“ → „prázdnými řádky“
- str. 8: (překlep) „objetk“ → „objekt“

- str. 21: některé funkční požadavky zahrnují jiné, jejich počet by ve výsledku mohl být menší
- str. 38: „bylo možné někomu spouštět“ → „bylo umožněno někomu spouštět“

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Vizualizace formou myšlenkové mapy je plně funkční a použitelná. Stejně hodnotím šablonu pro převod WOO souboru do této vizualizace. Oceňuji vhodnou kombinaci existujících technologií ke splnění požadavků s minimalizací vlastního vývoje. Dále oceňuji kontejnerizaci i CI/CD (průběžnou integraci) nad rámec zadání.

Implementace mi byla předvedena studentem, zdrojové kódy jsem podrobně nezkoumal.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledek této bakalářské práce není pouhým prototypem, lze jej rovnou používat k automatizovanému generování myšlenkové mapy z podkladů pro skripta.

Nabízí se otázka, zda je primární motivace, tedy automatizovaně generovaný doplňkový studijní materiál ve formě vizualizace vztahů mezi pojmy, vlastně k užítku. Alternativou je (bylo), že studenti hledají souvislosti a vztahy mezi pojmy sami (třeba i pomocí vlastní myšlenkové mapy) a toto zvýšené úsilí vede k pochopení a zapamatování (přístupují-li k tomuto procesu studenti svědomitě). Generovaná myšlenková mapa nezvyšuje motivaci k takovému úsilí. Toto však rozhodně není kritika studentovy práce.

Celkové hodnocení 96 /100 (A)

Student prokázal schopnost navrhnout a implementovat softwarové řešení netriviálního problému, a to za použití kombinace několika technologií. Implementace vytvořená v podobě, v jaké lze rovnou nasadit a používat, je doplněná velmi dobře napsaným textem, který splňuje náležitosti bakalářské práce. Fakulta by se nemusela stydět, pokud by tato práce byla oceněna cenou děkana.

Otázky k obhajobě

Nemám otázku k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.