



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Kamil Dedecius, Ph.D.  
**Student:** Eliáš El Frem  
**Název práce:** Aproximace v logistické regresi  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 31. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno, student porovnal možné přístupy k aproximacím v logistické regresi.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Bakalářská práce je napsána v anglickém jazyce o dobré úrovni, obsahuje relativně málo gramatických chyb, překlepů apod. Logické strukturování práce je v pořádku. Obrázky jsou čitelné a srozumitelné, stejně tak tabulky. Sazba práce je dobrá. Citace jsou vyhovující. Určitou rezervu vidím v jisté úspornosti textu. Z pozice vedoucího mohu zodpovědně konstatovat, že tento nedostatek pramení pouze z nezkušenosti autora, nikoliv z laxnosti či sepisování na poslední chvíli.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Bez připomínek.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledky práce jsou bezpochyby zajímavé a přínosné. V určitém ohledu dokonce boří zažitě představy o vhodnosti jednorukové newtonovské/laplaceovské optimalizace používané v logistické regresi. Problém by určitě zasloužil detailnější zkoumání.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla dobrá, pravidelně konzultoval své pokroky s vedoucím.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bez připomínek

## Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Silnou stránkou spolupráce se studentem byla jeho aktivita a samostatnost. Jistou slabinou písemného projevu je zejména jeho úspornost, kterou přičítám nezkušenosti autora.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.