



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Ondřej Guth, Ph.D.  
**Student:** Vojtěch Drška  
**Název práce:** Statistiky soutěží pořádaných Českým tenisovým svazem  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 13. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Téma vychází z vlastní iniciativy studenta. Obtížností patří zadání mezi běžná. Považuji je za splněné.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Text práce ukazuje systematický a promyšlený přístup k tvorbě software. Nechybí žádná podstatná část a vše je důkladně zpracováno: analýza, návrh, implementační detaily i testování. Text je v pořádku po věcné stránce, z pohledu logické struktury i pochopitelnosti. Jazyková úroveň je dobrá s přihlédnutím k faktu, že student nepsal ve svém rodném jazyce. Student prokázal schopnost práce se zdroji.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Výsledkem práce je plně funkční prototyp aplikace: backend nasazený v cloudovém prostředí AWS zpřístupňující přes read-only REST API data mobilní aplikaci. Zdrojové kódy jsou rozumně strukturované.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Výsledná aplikace odpovídá rozsahu bakalářské práce, i přesto věřím, že je použitelná k zamýšlenému účelu v současné podobě.

## 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

K aktivitě studenta nemám výhrady. Mé připomínky zapracovával, konzultace probíhaly dle potřeby.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ **[1] výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student projevil velkou míru samostatnosti (mnohokrát jsme se neviděli), čímž kvalita výsledku neutrpěla. Naopak.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Kvalita předložené bakalářské práce je na velmi vysoké úrovni, a to jak její textová část, tak především softwarové dílo, za které se student rozhodně nemusí stydět a které může být rovnou používáno.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.