



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Vít Štefan
Student:	Jakub Čermák
Název práce:	Nový frontend synchronizačního middleware Timer2Ticket
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo kompletně splněno. Navíc, nad rámec zadání, se autor zaměřil i na prezentační web aplikace, který následně zohlednil i při návrhu a tvorbě prototypu.

### 2. Písemná část práce

91 /100 (A)

Autor si dal s textem skutečně velkou práci. Písemná část je perfektně členěná, obsahuje spoustu ilustračních a doplňujících obrázků a tabulek. Text se mi četl velmi dobře a nemám žádné připomínky ohledně použitého jazyka. Osobně bych možná zkrátil kapitolu o volbě technologií a méně rozvedl případy užití, nicméně chápu, že jsou pro kvalitní návrh důležité. Velmi oceňuji provedení a popsání analýzy ohledně volby tarifů. Také rád vyzdvihnu důsledné oddělení práce autora od ostatních členů týmu, se kterými spolupracoval.

### 3. Nepísemná část, přílohy

96 /100 (A)

Autor implementoval prototyp aplikace, který bude sloužit pro administrační účely účtu aplikace Timer2Ticket. Zvolil vhodné a moderní nástroje pro vytvoření prototypu. Prototyp je funkční a po napojení na stávající aplikaci může být používán uživateli.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost práce je nepopíratelná. Ať už návrh a implementace prototypu, nebo i práce týmu, se kterým spolupracoval nad dílčími částmi (mj. prezentační web). Zároveň autor

své výsledky podtrhnul kvalitním otestováním s uživateli a reflektoval jejich připomínky do textu i s ohledem na budoucí vývoj.

## **Celkové hodnocení**

96 /100 (A)

Autor splnil zadání perfektně. Analyzoval současnou situaci, navrhl a důkladně odůvodnil řešení, které plní zadání a následně implementoval prototyp, který budou moci využívat uživatelé aplikace. Autor aktivně komunikoval se stávajícími uživateli. Zároveň také provedl testování a navrhl kroky, které povedou k dalšímu rozvoji a zlepšení současné situace. Celkově si myslím, že práce je velmi kvalitní a navrhuji hodnocení A.

## **Otázky k obhajobě**

1) V práci jste se rozhodl pro využití řešení třetí strany ke správě autentizace a autorizace uživatelů. Pokud byste toto řešení nevyužil a naimplementoval jej sám, v čem by to bylo horší/lepší s ohledem na koncové uživatele? Jak moc se dá obrazovka s přihlašováním přizpůsobit vzhledu navrhovanému prototypu?

2) V čem vidíte největší problém s napojením prototypu na současnou aplikaci?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.