



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Jakub Čermák
Název práce:	Nový frontend synchronizačního middleware Timer2Ticket
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání kompletně splnil. To prokazuje nejen délka textové zprávy, ale také reálně odvedená práce. Autor se zaměřil na prototypovou realizaci, což plně odpovídá bakalářskému rozsahu práce. Navíc se autor podílel na vedení týmu, který pomáhal dosáhnout dalších výsledků. Tímto se stala práce na daném tématu velmi komplexní. Nejen že autor vše analyzoval i navrhl, ale také vedl další osoby k tomu, aby implementovali dílčí části v čase, kdy on sám implementoval tu hlavní.

2. Písemná část práce

98/100 (A)

Písemná práce odpovídá práci diplomové. U některých částí bych zvážil přesun do přílohy, ale jako vedoucí jsem toto s autorem diskutoval, a nakonec jsme se shodli nechat tyto části jako součást textu. Jediné, co se dá autorovy vytknout, je autorova menší schopnost komprimovat informace tak, aby při menší délce měli stejnou vypovídající hodnotu. I tak ale upozorňuji, že text není nadbytečný a neobsahuje zbytečné části. Místy (zřídka) my při čtení textu "neseděl" slovosled, hlavně u delších souvětí. Nejednalo se však o rušivý element.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Hlavní nepísemnou částí je realizace samotného frontendu synchronizační služby Timer2Ticket. Tu autor zpracoval, řádně otestoval a je kvalitně odvedena. Další částí jsou návrhy na budoucí vylepšení, které jsou připraveny v ticketovacím systému pro zpracování kýmkoli, kdo na práci naváže.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná a vychází také z hodnocení předešlých bodů posudku. K dokonalosti by chybělo jen reálné nasazení, ale je zřejmé, že aktuálních dosažených výsledků rozhodně nebylo snadné dosáhnout.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Absolutně perfektní.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Absolutně perfektní.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Práce by byla plně obhajitelná jako diplomová. Pokud bych opravdu hledal, co autorovi vytknout, tak bych se zaměřil na obecný problém prací, které končí v prototypových realizacích. Jedná se o "dotažení" projektu pro reálné použití, které vždy z textu vypadá jako malý krůček, ale ve skutečnosti se jedná ohromný kus práce. Tímto ale nikterak nesnižuji rozsah práce, který autor odvedl, ani pečlivost, se kterou k řešení přistupoval. Navrhuji tuto práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně, a doplňuji také pochvalou za odvedenou práci i za celkové provedení bakalářské práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.