



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Matoušek
Student:	Dmitry Belov
Název práce:	Portál pro videoreporty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text práce je logicky členěn na analýzu, návrh, implementaci a testování; každá kapitola je stručně uvedena i stručně shrnuta, což, i když jsem si to během vedení práce nemyslel, považuji nakonec za přínos, neboť je tak učiněno s citem. Každá z jednotlivých čtyř částí vývoje je zpracována na výbornou, přesně jako by vypadly z příruček předmětu Softwarové inženýrství. Nechybí nic z obvyklých výstupů softwarového inženýrství - funkční i nefunkční požadavky, identifikace aktérů, případy užití a tabulka pokrytí požadavků, diagramy aktivit, doménový model, návrhy uživatelského rozhraní i testovací scénáře. Velká péče je též věnována návrhu aplikačního rozhraní mezi backendem a frontendem, které je velmi dobře popsáno. Jazyková stránka textu práce je kvůli občasným překlepům či chybně zvoleným předložkám slabší, ale práce je stále velmi dobře čitelná. Po formální stránce cituje práce pouze 13 zdrojů. Tento počet šel zvýšit např. přidáním rešerší možných vývojových nástrojů a postupů; na druhou stranu ty nástroje a postupy, které jsou k řešení práce zvoleny, jsou popsány výborně.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Student vyvinul komplexní vícevrstvou aplikaci pro řešení objednávek na videa k předmětům různých inzerátů, kterou je díky využití Dockeru možno nasadit v cloudu. Aplikace je kvalitní, funkční, dobře se používá.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Mezi produkty práce řadím:

- Analytickou část a návrh aplikace.
- Samotnou implementovanou aplikaci.

Oba tyto produkty jsou standardními výstupy většiny prací v oboru Softwarové inženýrství; v tomto případě však analytická a návrhová část je zpracována tak kvalitně, že má přínos i mimo samotný vývoj aplikace jakožto ukázka softwarového inženýrství.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student sám vymyslel téma práce a soustavně pracoval na jeho řešení. Ze začátku byl postup práce trochu obtížný, ale po prvních rozpačitéjších týdnech semestru se student rozjel natolik, že už jej nešlo zastavit, a naopak ochotně přijímal náměty na využití dalších nástrojů a postupů, které příliš neznal. Na žádné z pravidelných konzultací jsem nebyl postupem zklamán, i když jsem často musel studenta uklidňovat, že termín odevzdání se sice blíží, ale práci stíhá dokončit včas.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

V prvních týdnech jsem musel studenta korigovat ohledně kvality výstupu, ale v momentě, kdy se rozjel, zpracovával všechno sám a společně jsme konzultovali pouze text, drobné detaily v prototypu a plán postupu. Student si jinak vše zařídil sám - včetně grafického designu prototypu a hostingu.

Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Toto je jedna z nejlepších prací, kterou jsem letos četl. V práci je zcela vzorově popsán postup vývoje několikavrstvé aplikace od počáteční analýzy přes návrh, implementaci až k testování, čímž má nejen pro mě obrovský přínos - mám po ruce něco, kde mohu ukázat, jak se má dělat softwarové inženýrství. Samotná řešená aplikace je komplexní, a za obrovské pracovní nasazení studenta, rozsah řešené aplikace a vysokou kvalitu textové zprávy doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.