



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Dmitry Belov
Název práce:	Portál pro videoreporty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

88 /100 (B)

Pozitivní body:

- Líbí se mi přehledný úvod a shrnutí kapitol.
- Text obsahuje vše, co by měl, nezabíhá do zbytečných detailů, bylo to příjemné počtení.

Negativní body:

- Nelíbí se mi používání nespisovného slova "editace", "editovat",
- V některých slovních obratech je vidět, že autor pravděpodobně není rodilý mluvčí, skoro to ale není poznat.
- Nelíbí se mi slovní spojení "generaci klienta" které by v češtině mělo být spíše "generování klienta"
- V kapitole 3.6.1 o uchovávání hesel je použit termín "šifrovat" v místech, kde bych očekával spíše "hashovat". Ten je v sekci také použit, ale z textu vyznívá jako synonymum k šifrování, což rozhodně není.
- Inline kód by mohl být psán proporcionalním písmem, čímž by byl text přehlednější.
- Pouhých 13 zdrojů mi přijde docela málo. Je znát, že autor při práci použil zejména svých zkušeností z předchozích projektů.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

- Autor kromě textu a samotné aplikace vytvořil i několik druhů diagramů (use-case, activity, doménový model), wireframy, připravil docker kontejner, zařídil cloudové uložení,

odesílání emailů; prakticky vše, co je pro řádnou aplikaci potřeba. V bakalářské práci se ale často nevidí takto ucelené použití všech potřebných nástrojů, hodnotím to tedy velmi kladně. K activity diagramu mám jen drobnou výtku: aktivita "Odeslání žádosti přiřazenému uživateli" by bylo lepší zachytit pomocí Eventu/Signálu.

- Samotná vzniklá aplikace vypadá při zběžném pohledu na kód kvalitně, při ukázce jsem měl možnost ji i vyzkoušet.

- Testování s uživateli je provedeno také korektně a exaktně, líbí se mi, že šlo i porovnat, který scénář dopadl nejhůře.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Autor stihl vytvořit plně funkční aplikaci složenou z vícero komponent: implementoval backend, frontend, napojení na datové úložiště či emailové notifikace. V tomto rozsahu by se klidně práce dala odevzdat i jako diplomová. Reálnému nasazení samozřejmě chybí doražení uživatelské přívětivosti a věci jako zprostředkování plateb, ale potenciál využitelnosti je rozhodně vysoký.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Celkově hodnotím velmi pozitivně, v hodnocení textu jsem sice vypsál několik negativních bodů, ale kvalita příloh a celkového zpracování práce, ve smyslu dodržení SI postupů, je na skvělé úrovni.

Otázky k obhajobě

Co vás vedlo k tomu vytvořit zrovna platformu pro vzdálené provádění prohlídek?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.