



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Student: Richard Baláž
Název práce: Návrh architektury univerzálného licenčního servera
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce naplňuje všechny body zadání. Zadání práce hodnotím jako průměrně náročně. Student analyzoval doménu licencování software, provedl stručnou rešerši existujících řešení, dále pak navrhl, implementoval a zhodnotil vlastní řešení.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce rozsahem i obsahem splňuje veškerá očekávání od bakalářské práce. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují tak, jak se postupně pracovalo na naplnění dílčích cílů v souladu s postupy softwarového inženýrství. Práce je ve slovenském jazyce, tudíž nemohu naplno ohodnotit gramatickou a typografickou stránku práce – neshledal jsem žádné významné prohřešky, spíše jen drobnosti (občas "roztahaný řádek" vlivem nepoužití nuceného zalomení, např. na str. 15, nebo jednopísmenné předložky na koncích řádků). Citováno je v souladu s požadavky na BP, zdroje jsou relevantní a vhodně zvolené k tématu práce.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Nepísemnou část tvoří především prototyp vlastního řešení – licenčního serveru. Volbu technologií použitých k implementaci stejně jako strukturování kódu hodnotím kladně. Ačkoliv aktivně nepracuji s vybranými technologiemi, zdrojové kódy jsou přehledné a dobře srozumitelné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Implementace licenčního serveru je připravená k základnímu použití a dalšímu rozvoji. Současně jako velmi přínosnou hodnotím poslední kapitolu (zhodnocení), kde student popsal jak stránku zabezpečení, tak i možnosti přizpůsobení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práci hodnotím jako výbornou, veškeré cíle vyplývající ze zadání byly úspěšně splněny a výsledný licenční server je díky vhodně zvoleným technologiím i architektuře možné snadno použít a dále rozvíjet.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.