



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Eliška Šestáková
Student:	Karolina Hrnčířková
Název práce:	Průzkum metod řešících problém indexování stromových datových struktur
Obor / specializace:	Teoretická informatika
Vytvořeno dne:	31. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Závěrečná práce je v souladu se zadáním. Cíle jsou v úvodu práce specifikovány a v závěru studentka diskutuje jejich naplnění. Zadání považuji za obtížnější, neboť se studentka musela zorientovat v pro ni nové oblasti indexování stromů. Přesto studentka zadání podle mého názoru splnila na výbornou. Nad rámec zadání studentka v práci navrhla a popsala implementaci indexu pro podstromy pomocí konečného automatu.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Rozsah práce je více než dostatečný. V práci neshledávám žádné části zbytečné a ani mi žádné části v textu nechybí. Oceňuji, že studentka práci psala v angličtině, která je podle mě na velmi dobré úrovni. Text je srozumitelný. Jednotlivé kapitoly i sekce na sebe logicky navazují. Jazyková i typografická stránka je na bakalářskou práci příkladná. Výborná je i práce se zdroji. Je vidět, že studentka věnovala (nejen) písemné části práce značné úsilí.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Implementace algoritmů je za mě v pořádku. Kód je přehledný i srozumitelně popsán. Oceňuji, že studentka ke generování dat pro experimenty využila existující knihovnu Algorithms Library Toolkit.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Jedná se o rešeršní práci z oblasti indexování stromů. Přínos práce je tedy především v poskytnutí přehledu nad problémy, které se v této oblasti řeší.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studentky byla příkladná. Studentka se účastnila pravidelných schůzek a na konzultace byla vždy skvěle připravena. Veškerou zpětnou vazbu z mé strany vždy pečlivě zpracovala a sama aktivně navrhovala možná řešení.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost a tvůrčí práce studentky byla příkladná.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Studentka si se zadáním poradila dle mého názoru na výbornou. Zvládla se zorientovat v pro ni nové oblasti indexování stromů, porozumět obsahu desítek vědeckých článků a vybudovat si přehled potřebný pro sepsání práce. Text práce je nadprůměrný po jazykové, obsahové i typografické stránce. Pečlivost a nasazení, které studentka při práci ukázala, bylo příkladné. Pro mě, jako vedoucí, byla opravdu radost s ní spolupracovat. Práci s potěšením hodnotím známkou A (100).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.