



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Glazar
Student:	Manh Tú Do
Název práce:	Webový objednávkový systém pro restaurace
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Text práce má odpovídající rozsah pro tento typ bakalářské práce. V písemné části práce jsem nenalezl větší množství gramatických chyb a stylisticky i formálně je v pořádku. Práce obsahuje 35 zdrojů, což je dostatečný počet. Zdroje jsou správně citovány a většina z nich je webová stránka, což je ovšem vzhledem ke zvoleným technologiím naprosto v pořádku.

Měl bych jen několik připomínek. Autor vůbec nezmiňuje jak přišel na funkční požadavky aplikace. Předpokládám, že čerpal z vlastní zkušenosti nebo ze zkušeností někoho jemu blízkého. Sběr požadavků měl být určitě více rozebrán a diskutován. S tím souvisí i nedostatečná kapitola 2. Návrh systému, která je velmi krátká a obsahuje v podstatě jen konceptuální schéma, které není správné. Dále text obsahuje příliš mnoho obrázků a ukázek kódu a četba poté není tak plynulá a text působí útržkovitě. Na výsledek práce to však nemá fatální vliv.

3. Nepísemná část, přílohy

81 /100 (B)

Výsledkem práce je primárně webová aplikace, která umožňuje správu nápojových a jídelních lístků pro restaurace a následné objednání klientem. To se autorovi povedlo i

když zůstal opravdu pouze u prototypu a k produkční verzi aplikace zbývá ještě kousek cesty.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

84 /100 (B)

Výsledkem práce je prototyp informačního systému pro tvorbu objednávek. To je naprosto v pořádku k hodnocení A však chybí větší propracovanost UI a hlavně reálné otestování aplikace, které by velmi zvedlo přínos této práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student projevoval výbornou samostatnost.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Celkové hodnocení vychází z toho co bylo napsáno v bodech výše. Autor splnil zadání, avšak samotná implementace potřebuje trochu více péče.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.