

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení investice do muzea moderního umění
Jméno autora:	Tamirlan Kilasov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Vondruška, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretická část je přehledná, správně strukturovaná a obsahuje všechny významné aspekty studie proveditelnosti. Vzhledem k charakteru zvolené případové studie by bylo možná dobré doplnit postupy přípravy podobných investic ve veřejnoprávní oblasti ve formě technicko-ekonomického záměru.

Praktická část je zpracována poněkud méně přehledně. Student se zde odkazuje na informace z Veřejného rejstříku a sbírek listin na portálu Justice. Tyto informace o konkurenci jsou pro ekonomickou analýzu klíčové. Některé se mi však nepodařilo na uvedeném portálu najít a ověřit. Proto by bylo dobré v úvodu praktické části uvést přehled významných ekonomických údajů z účetních uzávěrek porovnávaných společností. Do výpočtu hodnocení investice jsou nesprávně zahrnuty i příjmy z dotací a darů.

Otázka:

Pro výstavbu byl zvolen neobvykle levný pozemek, jehož využití by mohlo být problematické.

Stručně vysvětlete, co je závazná a směrná část územního plánu hlavního města Prahy. Je opravdu stavba muzea na zvoleném pozemku přípustná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.5.2022

Podpis: