

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Novosedly u Kájova
Jméno autora:	Anežka Paloudová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Kugl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, Fsv, Katedra urbanismu a územního plánování/studio Archemia

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je složitější z důvodu nutnosti ho zpracovat ve vícero měřítkách a polohách návrhu – od celkového urbanismu přes návrh zahrady až po architektonický návrh jednotlivého domu. Navíc kontext vesnice je vždy složitější z důvodu vyšších nároků na studium lokálního kontextu a zároveň menších mantinelů (neboli menší možnosti navázat na stávající strukturu).	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela splňuje zadání a to v působivém rozsahu a detailu. Jediným drobným nedostatkem je chybějící návrh mobiliáře.	
Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se opírá o detailní a komplexní analýzu současného stavu území a jeho problémů/potenciálu/potřeb, ze kterých pak samotný návrh logicky vychází a které důsledně reflektuje.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce – především pak průvodní zprávy - je na velmi profesionální úrovni, vysvětlení jednotlivých řešení je přesvědčivé a dostatečně podloženo argumenty.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Odborně správný jazyk, drobné nedokonalosti v oblasti překlepů a strukturování práce.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce vychází z maxima dostupných podkladů standardně využívaných v praxi při řešení obdobných území (zvláště oceňuji studium historických map a urbanistického vývoje vesnice). Analytická a návrhová část je jednoznačně oddělena, byť návrhová z té analytické samozřejmě vychází. Odkazy na zdroje jsou uvedeny způsobem standardním pro tento typ práce.	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Situace širších vztahů není úplně výkres širších vztahů (je ve stejném měřítku jako později např. problémový výkres), nicméně informace se postupně objevují v dalších schématech, ve výkresu limitů a především pak v Průvodní zprávě, čili to nevádí (jen je to poněkud matoucí).

Analytická průzkumná část je velmi dobře zpracovaná, kvalitní, profesionální.

Výkres stávajícího stavu – dobře zpracovaný, pouze grafická poznámka – jednotlivé plochy odlišeny tak jemně odstíny, že je to velmi na úkor přehlednosti.

Práce má občas jemně nevhodnou strukturu (Bilance hned na začátku Návrhu, druhy pozemků před Širšími vztahy, ty nicméně před polohou sídla a podobně).

Kvituji analýzu historických map a postupného urbanistického vývoje sídla.

Velmi přesvědčivá průvodní zpráva, pečlivě zdokumentovaná analýza, návrh velmi dobře odargumentován.

Návrhová situace – chybí severka (sever odpovídá horní hraně papíru, jak je standardní, nicméně stejně nutné severku použít).

Oceňuji návrh mostu přes potok, nábřeží jako veřejné prostranství (byť je spíše naznačeno a popsáno ve zprávě než navrženo). Obecně důraz na pěší prostupnost území.

Dopravní obslužnost vcelku dobře vyřešena (krom dvou pozemků na západě území), vhodné použití neprůjezdných zklidněných komunikací (nicméně zachování pěší prostupnosti území), ve středové části příliš agresivní použití zelených ostrůvků pro zklidnění dopravy (které jsou zde také příliš blízko prahu), možná trochu příliš pestré řešení obratišť na takto malé území. Ve východní části je otázkou, jestli bylo nutné vytvořit „ostrov“ obemknutý zklidněnou komunikací.

Struktura přiměřeně hustá, vhodné měřítko, navržené pozemky odpovídajících velikostí, většinou dobré orientace. Vhodné měřítko, odpovídá lokalitě. Celkově návrh poněkud striktní, stávající vesnice je živelnější, struktura více roslá, toto se jednoznačně citelně odlišuje. Vesnice je malá, čili navázání na kontext je složitější, ale toto je svou tvrdou racionální blíže satelitní parcelaci než vesnické (byť takto mnoho návrhů v reálné praxi na rozšíření vesnice opravdu vypadá). Vzhledem k bakalářskému stupni vzdělání lze nicméně méně odvážný přístup k návrhu považovat za zcela pochopitelný.

Ústřední veřejné prostranství s dětským hřištěm pro území rozhodně přínosné, příjemný návrh velmi respektující lidské měřítko. Správně nemá ambici se stát návsí, je to spíše místo setkávání sousedů.

Kvituji respekt ke kontextu – objemy domů navazují na lokální tvarosloví, dávají území jednoznačně vesnický charakter.

Systém vzrostlé zeleně dobře navržen, respektuje kontext, je přiměřeně komplexní.

Velmi kvalitní a detailní návrh zahrady, zajímavé rozčlenění zahrady (přes průjezd domem) na hospodářskou a obytnou část. Moderní návrh vycházející z tradice a respektující venkovský způsob života. Ukazuje na chvalitebnou snahu pochopit specifika vesnického života.

Přesvědčivý architektonický koncept, znovu dobře popsán a vysvětlen (oceňuji důraz na ekologické aspekty projektu a komplexnější přístup k této otázce).

Funkční a poměrně čistá dispozice, jejíž zajímavý prvek je z vesnického charakteru vycházející průjezd domem, který ovlivňuje samozřejmě i dispozici. Dispozice je účelná, místnosti jsou přiměřené velikosti, jednoduchých snadno nábytkem zařiditelných tvarů (s drobnou výjimkou jednoho dětského pokoje s nepříliš elegantním vstupem do pokoje) a splňující současné požadavky na komfort bydlení. Obývací pokoj s kuchyní je neokázale efektní díky velkorysému prosklení a otevřenému umístění schodiště. Oceňuji návaznost koupelen na kuchyň a tudíž efektivitu instalací, škoda jen vzdálenosti šachty od technické místnosti.

Vnější (opáleným dřevem obložená) podoba domu je tvarově díky zrušení přesahů a použití pouze jednoho vikýře poměrně minimalistická, vychází tvarově z lokálního kontextu a modernizuje ho. Výsledný vzhled se jednoznačně odkazuje spíše k vesnici a k přírodě, nicméně působí současně, elegantně a i přes černou barvu díky bohaté zahradě a použití kamenně překvapivě přívětivě. Za jednoznačně slabší část návrhu je nutné považovat oplocení, u kterého lze ale ocenit jeho výšku.

V práci chybí výkres návrhu, kde by byl vidět větší urbanistický kontext (alespoň schwarzplán) pro posouzení, jak návrh zapadá do stávající struktury.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kvalitní komplexně pojatá práce, která přesvědčivě funguje ve všech úrovních zpracovávaného měřítka – od celkového urbanistického návrhu přes návrh zahrady až po návrh rodinného domu. Návrh vychází z dobře zpracované analytické části, o kterou se opírá, je důkladně vysvětlen a logicky zdůvodněn. Celkový urbanistický návrh je racionální a ukazuje na správné pochopení lokálního kontextu a měřítka. Je poměrně strohý a méně reflektuje živelnost rostlejší struktury vesnice, nicméně svou schopnost kreativity a citlivého uchopení specifik vesnického života autorka dokazuje v návrhu zahrady a samotného objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky:

V práci poměrně detailně zmiňujete ekologické aspekty projektu (jednotlivého domu) – jak byste popsala možnosti obdobného ekologického urbanismu?

Jaké jsou možnosti zklidnění komunikace (z urbanistického hlediska)?

Datum: 29.5.2022

Podpis:

