FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Max Hejda
Název práce:	Systém pro správu ročníkových prací
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	4. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

▸ [1] **zadání splněno**
[2] zadání splněno s menšími výhradami
[3] zadání splněno s většími výhradami
[4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech. Práci považuji za náročnější, protože autor nestavěl vlastní řešení, nýbrž se musel seznámit s relativně obsáhlým systmem SOS, který v souladu se zadáním musel rozšířit a upravit.

2. Písemná část práce 90 /100 (A)

Text práce je sice celkem stručný, ale dostatečně dokumentuje celý projekt. Pochvalu si zaslouží dobře zpracovaná analýza požadavků a následné zhodnocení existujících nástrojů, ze kterého vyplývá, že rozšíření systému SOS je dobrým řešením. Rovněž oceňuji, že autor v analytické a návhrové části účelně využil vhodné UML diagramy (diagram případů užití, sekvenční diagram).
Práce je po formální i jazykové stránce zcela v požádku. Autor v korektně odkazuje na relevantní literaturu. Teorie a metodika není v textu práce tolik akcentována, je ovšem zastoupená dostatečně.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Výsledkem práce je rozšíření původního systému SOS o jinou metodu přihlašování, návrh a implementaci struktury vhodné pro zadávání a vedení projektů na střední škole, je přepracován a rozšířen systém notifikací a jsou implementovány nezbytné importy ze školního systému Bakaláři. Krom toho byl systém SOS kontejnerizován pro snadnější nasazení a škálování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 95 /100 (A)

Rozšířený systém SOS splňuje všechny definované funkční požadavky, jeví se dobře použitelný, ačkoliv akceptační testování bude následovat až po odeslání tohoto posudku.

Celkové hodnocení 93 /100 (A)

Autor práce splnil všechny požadavky zadání, kvalita návrhu, implementace i dokumentace je dobrá. Ačkoliv ještě neproběhlo akceptační testování na střední škole, pro kterou je implementace cílena, dobře navržené uživatelské testování a pečlivá analýza požadavků, které jsou zjevně splněné, jsou dobrým předpokladem pro úspěch systému. Dalším pozitivním aspektem je fakt, že systém SOS používaný na FITu získal navíc dobře propracovaný systém notifikací.
Práci hodnotím známkou výborně.

Otázky k obhajobě

1. Jak probíhalo akceptační testování?
2. Budete se aktivně účastnit zaškolední uživatelů (zejména administrátorů a vyučujících) a provozu systému na cílové střední škole?
3. Máte v případě úspěchu aplikace nějaký plán či představu o tom nabídnout systém dalším středním školám?

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.