



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Max Hejda
Název práce:	Systém pro správu ročníkových prací
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce řádně realizoval systém pro správu ročníkových prací. Pro vyšší efektivitu práce zvolil již existující řešení SOS vzniklé jako bakalářská práce pod mým vedením na FIT, které řádně přizpůsobil a rozšířil tak možnosti daného softwaru. Postupoval v souladu s body zadání, které tím řádně splnil. Rád bych zde podotkl, že tato volba (rozšíření systému SOS) nebyla dopředu známá a autor svou prací opravdu k tomuto závěru reálně došel.

### 2. Písemná část práce

78<sub>/100</sub> (C)

Písemný projev je z ostatních posuzovaných bodů tohoto posudku nejslabší ze schopností autora. Nicméně díky jeho pracovitosti nynější textová verze splňuje takřka vše, co jsem jako vedoucí očekával. Jistě by bylo vhodné doprovodit některé části dalšími diagramy, případně by bylo vhodné lépe zpracovat uživatelské testování, u kterého bych autorovi vytkl absenci záznamů - zde je však dobré, že realizoval i jiné testy, jako například jednotkové. Z textu je patrné, že kapitola testování již byla ovlivněna blížícím se termínem odevzdání.

Text je ale čtivý, srozumitelný a autor řádně zdůvodňuje svá rozhodnutí. V části věnované uživatelskému testování bych uvítal více opěrných bodů například z literatury od Nielsena.

### 3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Zde jsem velmi rád, že se autor rozhodl rozšířit existující software, i když je vždy složitější "rekonstruovat" nežli realizovat nové dílo. Díky této volbě a schopnostem autora vzniklo dlouhodobě udržitelné rozšíření, které zapadá do konceptu systému SOS.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná a díky mé dlouhodobé spolupráci s autorem práce (realizoval mnoho úprav a oprav a změn na portálu DBS) vím, že autor opravdu bude na dané problematice dále pracovat.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Velmi bych si přál více takových studentů.

### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

## Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Dílo, které autor realizoval - tedy ve finále rozšíření existujícího systému SOS, které nově plní funkci systému pro správu ročníkových prací je plně použitelné pro praxi. To pro práci považuji za stěžejní. Dále text práce, který se dá považovat pro bakalářskou práci lehce nad průměrem by byl z mé strany bez výhrad, nebýt drobných nedostatků v části věnované testování viz 2. bod tohoto posudku. Celkově bych rád zde jako vedoucí vyzdvihl autorovu pracovitost a odhodlanost pracovat na systému pro svou bývalou školu (a obecně pro libovolné školy řešící podobný problém). Také může čtenář nabýt dojmu, že autor jen posbíral požadavky, našel vhodný systém a ten lehce upravil, ale není tomu tak. K realizaci bylo potřeba spoustu někdy velmi komplikovaných kroků (například spolupráce s autory systému Bakaláři) a také správných implementačních rozhodnutí. Pokud bych u této práce byl oponentem, tak bych kvůli textu navrhoval slabší B, nicméně jako vedoucí mohu zahrnout i celkový pohled na práci autora po dobu spolupráce, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.