

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Veletavín, Praha
Jméno autora:	Maksym Derkach
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Kugl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, Fsv, Katedra urbanismu a územního plánování/studio Archemia

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je složitější z důvodu nutnosti ho zpracovat ve vícero měřítkách a polohách návrhu – od celkového urbanismu přes návrh zahrady až po architektonický návrh jednotlivého domu.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání a např. v detailu architektonického zpracování jednotlivých objektů dokonce jeho požadavky převyšuje. V práci bohužel chybí více popsané dopravní řešení, terén (vrstevnice), informace z ÚP a ÚAP a informace o velikosti navrhovaných pozemků. Část průvodní zprávy je akceptovatelná, ale zasloužila by si detailnější rozpracování.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se opírá o analýzu současného stavu území a jeho problémů/potenciálu/potřeb, ze kterých pak samotný návrh vychází.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je dostatečně odborná (byť v některých aspektech poněkud strohá), autor využívá znalosti získané analýzou území a terénním průzkumem.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Odborně správný jazyk, drobné nedokonalosti v oblasti překlepů.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce vychází z dostupných podkladů standardně využívaných v praxi při řešení obdobných území, především se pak opírá o vlastní terénní průzkum. Chybí informace z ÚP a ÚAP. Analytická a návrhová část je jednoznačně oddělena, byť návrhová z té analytické samozřejmě vychází. Chybí uvedení zdrojů (map, podkladů, informací o historii).	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>	

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Situace širších vztahů – chybí legenda (výkres je vcelku pochopitelná i tak, ale pouze pro člověka znalého věci).

V problémovém výkresu nebo širších vztazích jednoznačně chybí stanice metra (a vůbec významný dopravní uzel Nádraží Veleslavín), která bude pro území zásadní. Čekal bych i vyjádření se k Základní škole (byť se objevuje v Terénním průzkumu) nebo k blízkému autobazaru. Velké množství území je šedivé (nicméně neutrální zástavba má svoji vlastní barvu – co tedy šedivá znamená?). Chybí ochranné pásmo železnice (je možné, že se ignoruje vzhledem k premise, že bude vedena pod zemí), nicméně obecně chybí limity.

Část Terénní průzkum je dobře zpracována – mohla být součástí Problémového výkresu, ale je kvalitní, navíc dobře odprezentována.

V průzkumech chybí informace z ÚP (a ÚAP).

Fotodokumentace je dobré popsat (nebo naznačit, odkud jsou fotky brány).

Urbanistický návrh není zasazen do většího urbanistického kontextu (např. alespoň ve formě schwarzplánu) - užitečné pro posouzení, jak návrh zapadá do stávající struktury.

Architektonická situace – severka neodpovídá reálnému stavu.

Objekty A16-A20 – zvláštní členění pozemků (forma hokejky). Obecně ale pozemky vhodně členěné, reflektují různé potřeby různých typů domů. Celková urb. koncepce správná, odpovídající lokálnímu urb. kontextu, citlivá, přiměřeně rozmanitá, vytváří poměrně kompaktní strukturu, což je dobře. Zástavba měřítkem odpovídá lokalitě. Efektivní využití kapacity území. Řadové domy A01-A04, B01-B05 mají nevhodnou orientaci (vstup a vjezd z jihu), do menší míry D01-08 (ale tam je to snáze řešitelné vzhledem k typu domů).

Dopravní obslužnost je v pořádku, forma zklidněné komunikace vhodná. Správná snaha o zazelenění veřejných prostranství (dle mého by mohla být ve vnitřní pozici ještě bohatší), kvitují systém obslužných cest. Trochu diskutabilní efektivita jen jednostranného využití ulice U Zámečku. V území by mohlo být více vyznačených parkovacích stání pro návštěvníky.

Vnitřní veřejné prostranství s dětským hřištěm má vhodný rozměr, dobrý návrh.

Architektonicky se jednotlivé objekty spíše odkazují k novým bytovým domům na západ od řešeného území než k zástavbě RD na jihu a na severu (k nim se neodkazují ani hmotově – tvarem střechy), poměrně výrazně změnil charakter tohoto území (kdy je věc názoru, jestli je toto pozitivem nebo negativem – snaha se více zapojit do pásu moderních nových objektů je z jistého úhlu pohledu zcela v pořádku).

Dobře zvolené povrchy na komunikacích, současně působící materiálové řešení objektů (kombinace omítky a dřevěného obkladu). Objekty A a C - kvalitní architektonický návrh, objemy hmot objektů jsou výrazně členěny, což velmi vhodně zmenšuje vizuální a pocitové měřítko. Správné moderní řešení prostoru před řadovými domy, který není oddělen plotem (pouze menšími stromy) a působí jako součást veřejného prostranství, velkoryse a elegantně.

Objekty B a především D architektonicky citelně slabší, méně členité a podstatně hmotově a vizuálně hrubší.

Velmi dobře vybraný moderní mobiliář, ladí s architekturou staveb a urbanistickým návrhem.

Pozitivně vnímám rychlou reakci na současnou situaci a úpravu formy zásobování teplem z plynu na systém tepelných čerpadel.

Kvitují zelené střechy (umožňují objektům lépe zapadnout do velmi zelené oblasti) a fotovoltaiku.

U prostorového uspořádání typické parcely mi chybí orientace (přeci jen dispozice musí zvláště u řadových domů reagovat na orientaci). Velice vysoký a dle mého nepříliš vhodný podíl zpevněných ploch (prakticky absence pobytového trávníku, zeleň tak tvoří jen stromy a vyvýšené květinové záhony) – je otázka, jestli by toto ÚP povolil a jestli by byl splněn požadavek na vsakování dešťové vody. Je to moderní přístup k využití pozemku, kompatibilní s jistým specifickým městským způsobem života, ale nabídl bych minimálně variantu. Jinak zajímavá myšlenka zapuštění pozemku (relativně nákladná, ale efektivní), relativně malý pozemek působí velmi členitě a i díky květinám ve vyvýšených truhlících bohatě na vjemy, autor tak navrhuje velice útulný prostor.

Púdorysy – předstih je nešťastně bez okna (denní světlo tedy teoreticky skrze vstupní dveře, které jsou ale podle všeho plné). Garáž by mohla být lépe napojena (alespoň třeba možnost přímo vstoupit do krytého prostoru před vstupem do domu).

Obývací pokoj skvělé velké okno, zaručí dostatek světla a výborný výhled, ale jinak škoda „zubatosti“ dispozice. U většiny oken problém, že po stranách okna ponechaný příliš malý prostor na případný nábytek (kde jsou toto v zásadě jediná logická místa na úložné prostory v rámci obývacího pokoje nebo obdobně to zbytečně omezuje možná místa pro postel v dětských pokojích). Dvě samostatná schodiště v rámci této velikosti domu jsou plýtváním místem. Dětské pokoje by měly být plošně co nejvíce rovnocenné. Umístění a velikost oken v hlavní ložnici ztíží případné předělení a efektivnější využití velké místnosti

(především pro samostatnou rodičovskou koupelnu, jak je dnes často požadavkem). Celkově dispozice funkční, ale s výjimkou obývacího pokoje (s výhradami) bez větších ambicí.

Vytvoření lemu na fasádě (byť jinak efektního) není dle mého dostatečným důvodem pro posun nosných stěn. Tento typický dům bohužel patří k těm architektonicky méně kvalitním objektům v rámci návrhu, působí hmotně a nemá dotažené detaily (ná vaznosti, členění fasády i otevírání oken). Objekty A nebo C působí výrazně povedeněji.

Celkově dobrá až velmi dobrá grafická úroveň práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velice solidní komplexně pojatá práce, která má obdobné kvality ve všech úrovních a měřítkách svého zpracování, od celkového urbanistického návrhu přes originální (byť poněkud možná kontroverzní) návrh zahrady až po typický dům. Práce jako celek má velmi silný základ – jasnou vizi autora, kterou přesvědčivě převádí do konkrétního návrhu – vykazuje však dílčí nedostatky především v některých návrhových detailech a chybějících informacích či analýzách.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Jaká je nevhodnější orientace domu vůči světovým stranám (a také v závislosti na pozici komunikace a tudíž vstupu do objektu)?

Do jaké míry je možné zastavit pozemek? Kde je možné tuto informaci zjistit?

Datum: 29.5.2022

Podpis:

