



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

| | |
|----------------------|--|
| Vedoucí práce: | Ing. Jiří Hunka |
| Student: | Zdeněk Krupička |
| Název práce: | RouteMyWay - plánovač tras veřejné dopravy |
| Obor / specializace: | Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství |
| Vytvořeno dne: | 6. června 2022 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno. Autor sice zmiňuje, že nemohl splnit bod zadání týkající se výstupního formátu, nicméně jeho argumenty prokazují, že splnit tento bod nebylo technicky možné (nikoli vývojově).

2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Písemná část práce je průměrná. Obsahuje překlepy a drobné textové a citační nedokonalosti, které zhoršují jinak poměrně pěkný dojem. V některých místech by si text zasloužil doprovod diagramového charakteru či přesnější specifikaci dle postupů vyučovaných v SI. Naopak místa, kde se rozebíraly algoritmy, působila velmi kvalitním dojmem. Předpokládám, že k tomu přispěly zdroje, ze kterých autor čerpal, které řádně zmiňuje.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Nepísemnou částí považuji samotnou implementaci požadovaného backendu. Kladně zde hodnotím nepožadovanou realizaci frontendu, která umožňuje zobrazení a vyhledávání potřebných spojů. Kvalita kódu a návazností je z mého pohledu na průměrné studentské úrovni. Nikde v práci jsem se však nedočetl, kde je k dispozici pro případné využití (či rozšíření) dalšími stranami.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

I na základě předchozího bodu tohoto posudku usuzuji, že se dané řešení stává prototypově využitelné bez dalších zásahů, což jsem od dané práce neočekával. Bohužel bude nutné zdroj práce redaktorovat k dosažení plné využitelnosti.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Z pohledu vedoucího práce je třeba komisi, která čerpá z tohoto posudku informovat, že téma, které autor zpracovával, bylo zadáno externě a vzešlo z požadavku nynějšího oponenta, což je i v práci zmíněno. Autor však vyvíjel poměrně dobrou aktivitu. Hlavním problémem byl pomalejší nástup autorovi činnosti.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Z pohledu samostatnosti nevidím žádný problém.

Celkové hodnocení

76 /100 (C)

Celkově pěkná práce, kterou kazí spíše drobnosti typu nedokonalostí v textu či možné lepší využití SI technik v textové části. Jinak se jedná z mého pohledu o průměrně odvedenou práci, která se dle provedených testů jeví jako použitelná, což je v této oblasti jistě úspěch. Z tohoto důvodu navrhuji práci k obhajobě s hodnocením C - Dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.