



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Daniel Dombek, Ph.D.
Student: Anna Kapitánová
Název práce: Predikce výkonů studentů
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji za splněné bez výhrad.

2. Písemná část práce

89 /100 (B)

Písemná práce je dle mého povedená. Splňuje všechny formální náležitosti, text je přehledný, srozumitelný, čtivý a logicky členěný. Osobně bych uvítal alespoň stručný popis použitých metod/modelů -- rozumím ale, že tím by už tak dost obsáhlý text neúměrně nabobtnal.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Autorka odvedla kus práce. Oceňuji inteligentní a opatrný přístup k nedokonalým datům, zatíženým mnoha specifiky.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Autorka zkoumala problematiku EDM a v rešerši popsala některé ve světě proběhlé analýzy. Dobře shrnula i situaci na FIT ČVUT a specifika a nedostatky dostupných dat. Z nich získala nemalé množství užitečných závěrů, jednak ve formě porovnání úspěšnosti studentů v závislosti na různých parametrech, jednak v návrhu a testování prediktivních modelů pro určení úspěšnosti studia. Na těch se rozhodně dá dál stavět -- cest se nabízí několik, například (po pár letech nových dat) porovnání staré a nové akreditace.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Předloženou práci považuji za velmi kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm A - výborně.

Otázky k obhajobě

Nemám žádné otázky.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.