



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.
Student: Kryštof Razima
Název práce: Nové modely ve vícevrstevném přiřazování
Obor / specializace: Teoretická informatika
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Navrhované téma bylo oproti běžným tématům BP mírně obtížnější. S vágnější částí zadání (navrhnutí nějaké vlastní agregace jednotlivých profilů) se pan kolega utkal dobře. Bohužel se pak nepodařilo nic ukázat pro původní profily uživatelů. Jinak lze ale v tomto ohledu považovat předloženou práci za rozumný proof-of-concept.

2. Písemná část práce

55 /100 (E)

Samotný text práce je asi největším jejím úskalím. Pan Razima měl během semestru dostatek zajímavých nápadů z nichž některé se podařilo dovést do zdárného konce. Text práce by si zasloužil hlubší revizi, jelikož se v textu objevuje řada chyb (například u souznlých slov). V práci se vysktuje velké množství ilustrativních obrázků, které mají za účel usnadnit čtení technických definic. Bohužel je řada z těchto ilustrací mírně matoucích a často není zcela správná. Některé důkazy jsou těžkopádné, i přes to jsou původním dílem pana Razimy a čtenář pohybující se často v podobných oborech si dovede domyslet pár detailů, které dovolí důkazy více méně ověřit. Navržené algoritmy jsou v práci popsané nedostatečně a jejich praktická implementace by jistě zasluhovala trochu více detailů. Jejich teoretická analýza není dostatečně poctivě sepsána a časová složitost je tak mírně "odmávaná". Je třeba vyzvihnout odvahu napsat a odevzdat práci v anglickém jazyce.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

není.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

62 /100 (D)

V aktuální podobě se nejedná o publikovatelné dílo. Spíše proof-of-concept, ale v podstatě celkem rozumně domonstruje hlavní myšlenku.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Přiměřená aktivita na schůzách i mimo ně. Škoda, že ke konci chyběl elán práci "dotáhnout".

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Důkazy vymýšlel pan Razima sám bez inspirace v literatuře. Zároveň velice aktivně a samostatně přemýšlel o agregaci uživatelských profilů, což je pro bakalářského studenta velice náročné.

Celkové hodnocení

60 /100 (D)

Panu kolegovi se podařilo ukázat, že tento směr by mohl v budoucnu vést rozumným směrem, nepodařilo se to však přímo nyní dotáhnout do zdárného konce. Text práce je její jednoznačnou největší slabinou. Argumenty používané v důkazech jsou občas mírně nejednoznačné. I tak bych doporučoval práci uznat jako bakalářskou.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.