

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání cenových soustav ÚRS a OTSKP mostního objektu
Jméno autora:	Davidová Tereza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Iveta Střelcová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na velice zajímavé téma týkající se porovnání dvou cenových soustav – CS ÚRS a CS OTSKP – pro inženýrskou stavbu (most). Podkladem práce byl studentkou zpracovaný kontrolní položkový rozpočet na mostní objekt v CS OTSKP v programu Aspe v cenové hladině 2021, ze kterého vybrala nosné položky na základě Paretova pravidla. Dané výsledky analyzovala.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je přehledně zpracovaná, pokyny pro vypracování práce, které byly stanoveny v zadání, jsou splněny s menšími výhradami. Z mého pohledu je však poměrně stručný závěr, který by zasloužil delší zpracování. V závěru chybí hlavní důvod využití CS OTSKP, stejně tak shrnutí cílů práce, jejich naplnění apod.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka bakalářskou práci odevzdala v řádném termínu, na druhou stranu pravidelně nekonzultovala a lze jí i vytknout malou samostatnou tvůrčí práci na celém projektu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části se autorka věnuje oceňování inženýrských staveb a také základním pojmům a názvoslovím mostního objektu. V praktické části se autorka zabývá popisem konkrétního mostního objektu. Pomocí Paretova pravidla byly vybrány nosné položky ze stavebních oddílů: <ul style="list-style-type: none"> • Zakládání (jedná se o mikropiloty včetně vrtů a základy z železobetonu). • Svislé konstrukce (zaměřila se na římsy, mostní pilíře, mostní opěry a křídla vše z železobetonu). • Vodorovné konstrukce (porovnávala mostní nosné deskové konstrukce z předpjatého betonu). V poslední části bakalářské práce vyhodnotila porovnané faktory, kterými byly pořizovací náklady (zpracované jak v CS ÚRS, tak i v CS OTSKP) jednotlivých konstrukčních částí mostního objektu. Dále provedla vyhodnocení počtu položek potřebných pro ocenění dané konstrukce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka je na velmi dobré úrovni. Je napsána přehledně s logickým řazením jednotlivých kapitol. Použité obrázky, grafy a tabulky jsou řádně označeny a navázány na relevantní zdroje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou v souladu s požadavky na závěrečné práce, a i obecnými citačními normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2022

Podpis: