

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Přestavba autobusového terminálu Zličín |
| Jméno autora: | Václav Fišer |
| Typ práce: | Diplomová práce |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní/Ústav dopravních systémů |
| Katedra/ústav: | K612 |
| Vedoucí práce: | Ing. Petr Chmela |
| Oponent práce: | Ing. Jiří Štěpán |
| Pracoviště oponenta práce: | ROPID (Regionální organizátor Pražské integrované dopravy) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | PRŮMĚRNĚ NÁROČNÉ |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání je přiměřené náročnosti diplomové práce. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | SPLNĚNO |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Obsah i struktura diplomové práce odpovídají zadání, autor se zamyslel nad lokalitou, která byla vhodně zvolena k inženýrskému řešení, neboť při příjezdu veřejnou dopravou na území Prahy, patří terminál Zličín k těm nejodpudivějším místům hlavního města. Zadání bylo splněno. | |

| | |
|---|----------|
| Zvolený postup řešení | A |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Předložená diplomová práce odpovídá z hlediska struktury, analytické části i návrhové části standardům práce tohoto typu. Zkoumaná oblast Terminálu Zličín je dokonale zanalyzována, a to jak s vlivem historických vazeb, tak se zohledněním současnosti a plány do budoucna. Je kladen důraz na sběr a analýzu dat pomocí výpočtů, zároveň ale nabízí odpovídající inženýrské postupy, které dokládají situace s plány navrhované přestavby Terminálu Zličín. Autor se zároveň zabývá i praktickými problémy, které dle svých možností řeší. Účel diplomové práce je tak naplněn. | |

| | |
|--|----------|
| Odborná úroveň | A |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Z hlediska odbornosti je práce na dobré úrovni. Z práce je rovněž patrné, že autor řešenou lokalitu osobně velmi dobře zná, orientuje se v ní a formou průzkumů a pozorování následně zhodnotil a navrhl dopravně organizační a stavební opatření. | |

| | |
|---|----------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková úroveň předložené práce je na vysoké úrovni, nevyskytují se žádné formální a jazykové nesrovnalosti | |

| | |
|---|----------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Autor využil pro své výpočty data, která si pomocí vlastních průzkumů sám opatřil a vyhodnotil. Nepoužíval ale jen exaktní matematické modely a postupy, ale zapojil také cit pro místní situaci a úsudek, což je přesně to, čím svou práci povýšil na | |

diplomovou. Data a podklady převzaté z veřejně dostupných zdrojů nebo institucí vždy citoval a převzetí těchto dat důsledně uváděl.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor detailně zanalyzoval současný stav oblasti Zličína a zachytil všechny vazby a historické souvislosti vzniku terminálu Zličín. V práci nastínil historické linkové vedení a vazby a porovnal je se současnými. Správně vyhodnotil, že terminál Zličín dodnes funguje na principech, kvůli kterými vznikl před 26 ti lety, přestože se od té doby změnila výstavba a cíle v oblasti, funkce terminálu, vzrostla několikanásobně intenzita dopravy a změnily se také návyky cestujících. Nejen to ho přimělo k radikální obměně terminálu, kterou je výstavba nového, včetně parkovacího domu. Na práci bych ocenil také to, že se autor nevěnoval jen veřejné dopravě, což by se asi nejvíc vzhledem k charakteru práce nabízelo, ale přihlédl také k problému individuální dopravy, která v oblasti Zličína negativně veřejnou dopravu ovlivňuje, zejména pak v období Vánoc. V práci je upozorněno na absenci jakéhokoliv kapacitního parkoviště P+R v západním segmentu města, čímž dochází k zahlcování komerčních parkovišť obchodních domů nejen na Zličíně. Proto považuji za přínosné skloubit řešení nedostatečné kapacity autobusového terminálu s návrhem parkovacího domu. Vzhledem ke komplikovaným majetkovým poměrům v oblasti a ještě komplikovanějším jednáním s MČ Praha-Zličín, která se vyjadřuje ke všemu a proti všemu, považuji za vhodné, že autor pro účely této práce neřešil majetková vypořádání a vstupy na pozemky, ale jen upozornil na vlastnickou strukturu a snažil se pohybovat na území jednoho vlastníka.

Autor v práci správně vyhodnotil provedené dopravní průzkumy a rozpoznal neslučitelnost jednotlivých dopravních směrů, jako například, že ranní a odpolední špičky linky 180 jdou proti směru ostatních linek v terminálu. Stálo by za zmínku, že zatímco ostatní linky už mají po ranní špičce, linka 180 začíná být směrem do Zličína vytížená až po deváté hodině s otevírací dobou obchodů v obchodním centru. Při zhodnocení procentuální obsaditelnosti také zdůraznil, že tato čísla jsou zavádějící, když nejvytíženější je místní linka 249. Tady bych ovšem více zdůraznil, že se jedná převážně o midibusovou linkou, tudíž 20% v midibusu není to samé jako 20% obsaditelnost kloubového vozu. U linky 100 schází průzkum dlouhodobě nejvytíženějších spojů, které tato linka vykazuje brzké ráno, kdy je také posilována, zkrácením intervalu. Zajímavé by také bylo získat průzkumové hodnoty v nejvytíženějším období oblasti Zličína, tj. před vánočními svátky.

Naopak bych vyzdvihl zachycení problémů s odbavením u odjezdového stání č.4, odkud spolu s městskými linkami odjíždí linka 324 ve směru Letiště. Její společné stání s linkou 100 z důvodu stejné směrové nabídky na Letiště je nešťastné a v provozu problematické, což autor správně detekoval.

Autor v nově navrženém terminálu zásadně mění uspořádání, čímž řeší mnohé problematické body současnosti, navyšuje kapacitu parkovacích míst a mění odjezdová stání. Terminál zároveň získává průjezdný charakter, čehož využívá u některých linek pro zkrácení jízdní doby. Za slabé místo tohoto návrhu paradoxně považuji právě nově vzniklý výjezd, jehož napojení do ulice Řevnická je ovšem také jediným výjezdem pro vozidla z nově vzniklého parkovacího domu s kapacitou několika stovek aut. I když je zde vhodným dopravním značením zajištěna přednost vozidel MHD, absence samostatného jízdního pruhu je zde citelná. Další nutnou vstupní podmínkou je osazení SSZ preferencí MHD, což je dnes největší slabina celé oblasti Zličína, kde autobusy mezi OC Zličín a terminálem Zličín protínají na šesti stech metrech čtyři světelné signalizace a žádná není vybavena aktivní detekcí na preferenci vozidel a zpravidla minimálně na třech z nich dochází ke zdržení spoje.

V souladu s dlouhodobými plány organizátora navrhuje autor vznik nácestné zastávky v ul. Řevnická, pro linku 180, která naráží na dlouhodobý nesouhlas Policie ČR. S tím se však autor vypořádal situováním zastávky do zálivu, čímž výrazně přispěl k plynulosti hlavní linky obsluhující Zličín. Ke zvážení by pak měl být vyhrazený jízdní pruh pouze pro autobusy MHD v ul. Řevnická, díky kterému by veřejná doprava lépe čelila nárazovým kongescím dopravy. Autor navíc tímto řešením nevyloučil ani variantu ukončení části spojů linky 180 v Terminálu Zličín a jejich snadné napojení na linku.

Samotné uspořádání a reorganizace zastávek v Terminálu Zličín pak autor pečlivě zdůvodňuje a jedná se tak o jeho autorský návrh, který se může lišit od jiných, ovšem své názory má autor podložené a není tak třeba je rozporovat.

V závěru práce podrobil autor svůj návrh analýze SWOT, ve které objektivně upozornil na výhody, ale i nástrahy a úskalí navrhovaného řešení. Se závěry autora lze souhlasit a jeho práci považovat za jednu z variant řešení lokality, která, jak autor poznamenává, už dávno přežila svou dobu a výrazně pokulhává za současnými požadavky a nároky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V souvislosti s předchozím komentářem bych měl na autora dvě otázky:

- 1) Pro výjezd z Terminálu Zličín nově využíváte ul. Ringhofferova, která ovšem slouží také jako jediná komunikace spojující ul. Řevnická s parkovacím domem, jak byste řešil případné kongesce individuální dopravy, aby negativně neovlivňovaly plynulost veřejné dopravy?
- 2) Jaká preferenční opatření (i stavební) byste doporučoval aplikovat pro linky MHD v oblasti terminálu Zličín za stávající situace?

Závěrem lze konstatovat, že předložené dílo svým standardem odpovídá rozsahu diplomové práce a zadání je tímto splněno. Celkové hodnocení práce zohledňuje aspekty uvedené v předchozích komentářích a v dílčím hodnocení.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **A (VÝBORNĚ)**.

Datum: 10 . 6. 2022

Podpis:
Ing. Jiří Štěpán