

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza vybraných stavebních společností, jejich srovnání a vyhodnocení
Jméno autora:	Anastasiia Kapustina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Metodika pro zpracování finanční analýzy je obecně známa, avšak v rámci dosavadní výuky se autorka s pyramidovým rozkladem a s bankrotními a bonitními modely dosud nesešla. Z tohoto pohledu byla pro autorku náročnější její teoretická průprava.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V úvodu praktické části autorka poskytuje finanční náhled na české stavebnictví jako celek. Pro srovnání vybrala tři stavební společnosti, které analyzuje na časové řadě pěti let od roku 2015 do roku 2019. V provedené analýze stavu a trendu společností jako přínosné vidím porovnání ukazatelů jednotlivých společností s průměrem za odvětví (např. tabulka 8, 11 a mnohé další) a současně upozornila na silné a slabé stránky jednotlivých společností. Dále provedla analýzu fondu finančních prostředků. Třetím krokem byla analýza poměrových ukazatelů. Současně provedla pyramidový rozklad ROE. A v závěru praktické části zpracovala pro každou společnost vybrané bankrotní a bonitní modely: Kralickův rychlý test a IN05 vytvořený pro české prostředí. Nakonec na základě výsledků finanční analýzy zpracovala doporučení pro jednotlivé společnosti.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že situace v době Covid pandemie nedovolovala osobní setkávání na konzultacích, není možné posoudit samostatnost a aktivitu autorky. Z důvodu nastavení formuláře, který nedovoluje k hodnocení se nevyjádřit, hodnocení A uvádím jen jako formální.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K číselným výsledkům autorka dodává až neuvěřitelně podrobné komentáře, které prokazují nejen pečlivost, ale i exaktnost a uvědomění si všech souvislostí a vypořádání schopností ukazatelů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková i formální úroveň je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci je dodržena citační etika. Všechny zdroje jsou řádně citované.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce splnila požadavky kladené na závěrečné vysokoškolské práce a práci doporučuji k obhajobě.

V rozpravě nad rámec BP vysvětlíte:

Od r. 2016 se již ve Výsledovce nevykazuje řádek Přidaná hodnota. U obhajoby by bylo zajímavé ukázat, o čem taková hodnota vypovídá a jak by se tato přidaná hodnota vypočítala.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2021

Podpis: