

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozšíření podnikatelských aktivit stavební společnosti – podnikatelský plán
Jméno autora:	Anastasiia Shibanova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Olga Heralová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Energie – nemovitostní a.s., ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo ve všech bodech splněno.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Studentka správně v první části práce vymezila teoretický rámec sestavení a smysl podnikatelského plánu. Následně úspěšně analyzovala oblasti potřebných změn v předmětné společnosti, navrhla řešení a zpracovala podnikatelský plán. Perfektně pro daný subjekt zpracovala SWOT analýzu. Finanční plán zpracovala ve dvou variantách (optimistická a pesimistická). Na závěr na základě zpracovaného podnikatelského plánu zhodnotila životaschopnost navrhovaných změn.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	C - dobře
---	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> V práci se vyskytují překlepy a drobné chyby ve skloňování a časování. Občas je zřejmé, že čeština není rodným jazykem studentky.	C - dobře
---	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Jen drobné přepisy v odkazech na Přílohu č.2 a 3. (str.43 a 44).	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je dle mého názoru zdařilá. Studentka zpracovala teoretickou část a prokázala schopnost teorii aplikovat na existující firmě. Z práce je zřejmé, že se s konkrétní stavební firmou podrobně seznámila a navrhla změny, které jsou pro společnost šité na míru a dávají jí šanci (v případě realizace navrhovaných změn) růst a zároveň generovat dostatečné cash flow i zisk. Velice oceňuji to, že návrh změn rozpracovala do praktických detailů.

Otázky k obhajobě:

1. Studentka na straně 16 uvádí vysvětlení zkratky SMART. Je v odborné literatuře možné najít i jiné vysvětlení jednotlivých písmen zkratky či rozvinutější (delší) verzi zkratky SMART?
2. Studentka v části Finančního plánu uvádí a počítá mimo jiné Osobní náklady (především mzdové náklady + sociální a zdravotní pojištění). Jsou odvody (sociální a zdravotní pojištění) odváděné zaměstnavatelem za své zaměstnance daňově uznatelným výdajem společnosti s ručením omezením (s.r.o.)? V případě, že by subjekt nebyl s.r.o., ale fyzická osoba podnikající, bylo by to stejné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2022

Podpis:

