

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a oživení pracoviště s měničem Sinamics DCM
Jméno autora:	Stanislav Hricišon
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrických pohonů a trakce
Oponent práce:	Ing. Tomáš Hončík
Pracoviště oponenta práce:	Siemens s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější vzhledem k tomu, že student musel aplikovat řešení zkušebního pracoviště zcela kompletně.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení byly zvoleny vhodně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost této závěrečné práce je na velmi dobré úrovni. Student se ve všech oblastech obsažených v práci orientuje. Teoretická část je velmi podrobná a vytváří dobrý základ pro pochopení praktické části. Popis zkušebního pracoviště a jeho všech funkcí je popsán srozumitelně. Výhradu bych měl ke stručnému popisu oživení pohonu, kterému autor věnoval pouze polovinu stránky a vzhledem k tomu, že to byl jeden z bodů zadání mi to přijde málo.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá diplomové práci. V textu se objevuje málo chyb a je psán místy trochu nesrozumitelně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr a počet zdrojů je adekvátní. Zdroje byly v textu řádně citovány	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Studenta hodnotím kladně. Vytvoření funkčního pracoviště pro diplomovou práci s prostředky a v prostředích, se kterými se pravděpodobně nikdy dříve nesetkal a které si musel osvojit bylo náročné.

Návrh provedl komplexně vč. mechanického provedení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Můžete blíže popsat rozdíl mezi momentovou a proudovou smyčkou měniče? Co mění parametry P169 a P170?*
- 2) Jakou výhodu má napájení buzení z kotevního obvodu(varianta1), proti napájení přímo ze sítě(varianta2)?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A – výborně

Datum: 30.5.2022

Podpis: