

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Ekonomické porovnání variant obvodových nosných konstrukcí rodinného domu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Aleš Brudna</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	11126 – Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Patrik Kučera
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Katedra konstrukcí pozemních staveb (11124)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je zvoleno vhodně dle specializace studia. Student uplatňuje teoretické znalosti v kombinaci s jejich praktickým využitím.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce svými závěry a vyhodnocením odpovídá cílům, které byly stanoveny v úvodu práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce je přehledný. Pro problematiku byla s ohledem na náročnost zadání zvolena správná metoda řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokazuje dobrou orientaci v oblasti tématiky práce. Jedná se o kombinaci znalostí stavebně-technických a stavebně-ekonomických. Závěrečná diskuze nad výsledky je dostatečná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je srozumitelná, ale je patrné množství překlepů a stylistických nedostatků. Jedná se o chyby formální, které neovlivňují odbornou správnost práce a její výsledky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené citace odpovídají obsahu práce a jsou relevantní. Některé použité prameny by mohly být aktuálnější, nebo by mohly odkazovat přímo na originální znění dokumentu (viz zdroj – Tabulka 1).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce splnila má očekávání – obsahuje teoretickou a praktickou část týkající se problematiky oceňování a tepelně-technického posouzení objektu.

Kladně hodnotím stanovení cíle usnadnit rozhodovací proces potenciálního investora a také zpracované položkové rozpočty, které jsou přílohou BP. Hodnotu práce sráží typografická a jazyková úroveň.

Otázky:

- Vysvětlete, jak jste stanovil tloušťku nosné konstrukce v kap. 8 – Železobeton.
- Vysvětlete pojem normohodina ( $N_h$ ), jaká je její definice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: