

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Varianty financování bytového domu
<b>Jméno autora:</b>	Karolina Benešová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Luděk Špás
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚRS CZ a.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Autorkou zvolené téma by z hlediska rozsahu mohlo stejně dobře posloužit i pro diplomovou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Předložená bakalářská práce splňuje zadání, bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
Se zvolenou metodikou postupu autorky jsem se velmi snadno ztotožnil. Mou jedinou výhradou je absence informace, v které cenové hladině CS ÚRS roku 2021 byly podklady zpracovány. A to v návaznosti na kapitolu 3.2.1.1, v které autorka rozvádí myšlenku navýšení pořizovacích nákladů o 15%, kterou však následně paradoxně aplikuje pouze na rozpočet pro SO1.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Odbornost autorky hodnotím jako nadstandardní. Drobné nedostatky jako např. chybějící vodoměrná šachta u rozpočtu vodovodní přípojky nebo nedostatečný počet navržených parkovacích stání mají na vlastní obsah práce zanedbatelný vliv.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
Po jazykové stránce je práce zpracována na vysoké úrovni bez hrubých gramatických chyb. Jako neúmyslnou pak hodnotím např. záměnu informací ohledně odborného pojmu „NP“ a poněkud zavádějícím pojmu „patro“ v kapitole 3.1.1.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	
Hodnocení tohoto kritéria vynechávám, vzhledem k tomu, že se na akademické půdě už nějaký ten čas nepohybují.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Dosažené výsledky bakalářské práce jsou zřejmé a jednoznačné. Nic na tom nemění jejich aktuálnost, která je v dnešní době díky vysoké míře inflace diskutabilní, což ale není v žádném případě chyba autorky. K závěrečnému ekonomickému vyhodnocení bych pak doplnil, že vyřízením nezbytné administrativy dotačního titulu by bylo možné využít služeb třetí strany. To by samotný proces získání dotace asi moc nezrychlilo, ale investorovi by zůstala nezanedbatelná poměrná částka „zisku“.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V závěrečném hodnocení bych chtěl vyzdvihnout zejména komplexnost a náročnost předložené bakalářské práce. Osobně bych si dokázal představit návaznost, kdy by v budoucí diplomové práci mohla autorka vypracovat například metodické pokyny resp. analýzu financování výstavby pro veřejné zadavatele, v návaznosti na konkrétní dotační programy. I proto rosím o zodpovězení níže uvedené otázky.

- Jak a kde musí být uvedeny Vedlejší rozpočtové náklady u Veřejné zakázky?
- Proč bylo aplikováno navýšení pořizovacích nákladů pouze pro rozpočet SO1?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2022

Podpis:

