



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Daniela Kováčová
Název práce:	Backend optimalizace skladových procesů systému Atlantis
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autorka práce splnila všechny body zadání. Menší výhrady mám k oddělení vlastní práce autorky od práce týmu (byť v týmu hrála důležitou roli). Pro čtenáře je komplikované pochopitelné jakého přesného výsledku bylo dosaženo a jaké kvality daný výsledek reálně má.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná práce je velmi čtivá. Z tohoto ohledu není co vytknout. Typografickou a jazykovou stránku nejsem schopen objektivně hodnotit, jelikož je práce psaná slovensky. Autorka využívá relevantní zdroje a nezaznamenal jsem žádná vážná pochybení při jejich použití. Výtka v textu směřuje spíše na finální věcnost, kdy v některých místech bude čtenář ztracen v rozlišení faktu, co realizovala přímo autorka a co tým, kterého byla nedílnou součástí. Dále není z textu zcela jasné, jaký přesný výsledek byl dosažen, byť je to z textu odvoditelné, avšak nepřímo.

3. Nepísemná část, přílohy

75/100 (C)

Nepísemnou částí je samotná implementace Backendu (rozšíření stávajícího), která si klade za cíl optimalizovat převážně rozmístění zboží ve skladu pro dosažení větší efektivity skladových procesů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Díky realizaci, kterou odvedla autorka a její tým, lze pokračovat v optimalizaci rozmístění zboží. Jedná se o jeden "dílek" z mnoha částí, které ve finále umožní zefektivnit práci zaměstnanců skladů používající skladový systém Atlantis. Jistě bude potřeba mnoho změn a úprav, díky tomu že se sklad paralelně s vývojem autorky také rozvíjel, což autorka sama řádně uvádí v textu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

V době, kdy bylo potřebné největší nasazení na řešení problematiky této práce, autorka dlouhodoběji onemocněla. To vedlo ke zdržení a spolu s dalšími okolnostmi omezilo jinak výbornou aktivitu autorky. Pokud by tyto okolnosti nenastali, nebylo by co vytknout. I přes to ale hodnotím aktivitu jako výbornou, protože do té doby vše probíhalo příkladně.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autorka byla plně samostatná. Po prodělané nemoci bohužel byla samostatná až moc, což bylo způsobeno snahou práci dokončit včas a zároveň to negativně ovlivnilo druhou polovinu textu.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Jako vedoucí mohu hodnotit nejen výsledek, ale i celý přístup k práci, snahu něčeho dosáhnout a také případné okolnosti a vnější vlivy. Z těchto důvodů, které jsem se snažil zanést i do dílčích částí posudku, hodnotím práci stupněm B - Velmi dobře. Pokud bych k okolnostem nepřihlížel a hodnotil čistě text a výstupní implementaci, viděl bych práci jako průměrnou se stupněm C.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.