



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Ondřej März
Název práce:	Rozšíření uživatelského rozhraní aplikace Kappka – uživatelský profil
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci převážně návrhovou, částečně implementační.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text práce je velmi dobře strukturovaný a dobře se čte. Oceňuji, že autor zařadil sice relativně krátkou, ale z pohledu práce velmi užitečnou kapitolu 3, ve které shnuje metody a teoretická východiska své práce. Zde autor uvádí heuristickou analýzu, kterou v práci aplikuje na stávající rozhraní aplikace (kapitola 6). Tady jsem byl jako čtenář trochu zmaten, protože analýza není strukturovaná stejně jako v představení použité heuristiky. Dále oceňuji srovnání s jinými podobnými aplikacemi (též kapitola 6).

Po formální i jazykové stránce je práce zcela v pořádku, autor cituje v dostatečné míře a správně relevantní zdroje.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Výsledkem práce je jednak návrh rozšířeného profilu aplikace Kappka a jednak prototypová implementace tohoto rozšíření v jazyku Flutter.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky práce jsou rozhodně využitelné a mohou vést ke zlepšení uživatelského zážitku aplikace. Je škoda, že neexistuje nějaká aktivita, která by sjednotila rozhraní jednotlivých trasfúzních stanic. Bohužel, toto je mimo možnosti autora práce.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Oceňuji, že autor práce se pokusil přistoupit k návrhu na základě jasné metodiky, rovněž oceňuji pečlivě navržené testování prototypu a jeho zohlednění v návrhu. Součástí práce je i implementovaný prototyp. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji práci hodnotit známkou výborně.

Otázky k obhajobě

1. Dostal jste se k podrobnějším informacím kolk různých "po svém" se v rozhraních trasfúzních stanic vyskytuje? Konkrétně, kdyby to bylo jen několik málo různých přístupů, vyplatilo by se (v nějaké návazné práci) navrhnout a implementovat infrastrukturu, která by je dokázala sjednotit pro backend systému Kappka a v opačném směru pak zase uzpůsobit do jednotlivých trasfúzních stanic?
2. Rozumím správně závěru sekce 8.3, že gamifikační prvky pro tuto aplikaci vůbec nedoporučujete?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.