



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Matoušek
Student:	Jan Špetl
Název práce:	Aplikace rugby – modul výzvy
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

82 /100 (B)

Práce je dobře členěna - uvádí existující aplikaci vytvořenou v rámci školního týmového projektu, provádí průzkum podobných řešení, definuje požadavky na modul výzev a testů, a tento modul poté navrhuje, implementuje a testuje. Jednotlivé části vývoje od analýzy po testování jsou po stránce odvedené práce zpracovány na výbornou, spokojen jsem i s obsahem četných příloh. Samotný text práce však má několik problémů:

- Práce obsahuje velké množství překlepů a drobných chyb. Z těch, které nejvíce zaujaly, uvádím slovo wiframe místo wireframe, podivnou kapitalizaci názvu PostGreSQL, slovo vyjimka místo výjimka, příručka a hned pod ní příručka atd. Zůstaneme-li ještě u jazykové stránky, ve výsledcích testování mění třetí uživatel průběžně své pohlaví.
- Diagram aktivit 3.2 je zmenšen natolik, že je takřka nečitelný.
- Příručka pro uživatele měla být v příloze.
- Občas se vyskytují odvážná tvrzení, např. v kapitole 2.1.4: "Při vývoji aplikace je velice žádoucí využít co nejvíce nástrojů, frameworků a vývojových prostředí." Jakkoliv je užívání již existujících řešení úsporou práce, jejich nadužívání může práci zkomplikovat.
- Vážnějším prohrěškem je vyhodnocení zpětné vazby uživatele na konci strany 51, cituji: "Jelikož jsem přesvědčen, že implementované řešení je lepší, než řešení navrhované uživatelem 3, rozhodl jsem se nápad ignorovat." Takový způsob odmítání nápadů je nežádoucí v pracovní praxi i ve výzkumu. Zamítnutí je nutné podložit pádným argumentem, např. citací autoritativního zdroje nebo experimentem.
- Kapitola Budoucí rozšíření je velmi stručná.

- Místy se člověk při čtení práce pobaví, jako v kapitole 5.4.3, kde autor chytře využil nezáživnost rodinné oslavy k testování vytvořené mobilní aplikace. Smích však přejde, když ve výsledcích testování pátý tester, 74letá babička autora, nemůže testovat kvůli absenci brýlí. Jenže místo toho, aby autor pomohl babičce k obrýlení, tuto skutečnost pouze zapsal.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Vytvořené rozšíření aplikace je funkční, dobře se používá. Při vývoji byly použity technologie dané stávajícím stavem projektu, zdrojový kód do projektu zapadá. Trochu mě mrzí, že se do výsledku nedostal pěkný a akčnější návrh s ikonkami sportů a pohárů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce uzavírá projekt aplikace pro podporu sportu v Rugby Klubu Říčany, do níž přidává užitečné funkcionality pro udržení cvičence v duševní i fyzické kondici i mimo pořádané tréninky. Aplikaci lze využít nejen v dotčeném klubu, ale i v jiných klubech a nejen pro rugby.

Celkové hodnocení

88 /100 (B)

Práce je po většině stránek kvalitní; analýza, návrh, implementace i testování jsou propracované a z řemeslného hlediska provedené správně. Kvalitu jinak výborné práce srážejí četné překlepy, odvážné formulace a poněkud stručná kapitola navrhující budoucí vývoj. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou B - velmi dobře.

Otázky k obhajobě

- Jak vidíte budoucnost aplikace zejména z pohledu jejího rozšíření mimo Rugby Klub Říčany?
- Zda a jak by bylo možné aplikaci využít mimo sportovní kluby?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.