

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vhodnost způsobu práce 'home office' pro velkou logistickou firmu
Jméno autora:	Uzlová Sára
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Plzáková Lucie Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat za náročnější vzhledem k aktuálnosti tématu a v současné době k jeho prozatímní nízké míře poznání. Jedná se o téma, které začíná být řešeno, a jistě i nadále bude řešeno, v podnikovém prostředí větších firem a organizací.	

Splnění zadání	splněno s většimi výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno částečně. Cílem práce bylo vyhodnotit, zda je home-office vhodný způsob práce pro mezinárodní logistickou firmu a jak jsou s tímto způsobem práce spokojeni samotní zaměstnanci. K naplnění došlo zejména druhé části cíle BP, a to prostřednictvím práce se sekundárními i primárními daty. Ke splnění první části práce došlo pouze jakými zprostředkovaným způsobem. Nedostatkem práce je, že samotný cíl práce není nikde uveden a nejsou stanoveny ani žádné hypotézy. Cíl práce je uveden pouze v Zadání. Nutnost stanovení hypotéz nebo výzkumných otázek bylo vedoucí práce v rámci konzultací požadováno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka aktivně konzultovala psaní bakalářské práce, ale spíše až v samotném závěru procesu (kromě úvodní konzultace pro nastavení samotného tématu). Bohužel je na práci zjevné, že by autorka potřebovala více času na její dopracování, a to jak po obsahové, tak i po formální stránce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň předložené práce je na nižší úrovni. Autorka pracuje s velmi málo zdroji, literární rešerše je jakousi skládačkou pojmů, které nejsou mezi sebou provázány, autorka neprojevuje v práci žádnou vlastní invenci, pohled, či kritické zamyšlení. Data získané z praxe autorka používá v praktické části práce základním způsobem, kdy autorka provedla dvě analýzy. První z nich je komparace sekundárních dat, výstupů z dotazníkových šetření realizovaných oddělením HR sledované společnosti ve dvou obdobích. Data autorka graficky znázornila a popsala. V druhé části autorka sbírala primárních data pomocí strukturovaných rozhovorů, jejichž výsledky následně popsala. Hodnocení výkonosti zaměstnanců v režimu home-office proběhlo pouze na základě rozhovorů se zaměstnanci, nikoliv na oficiálních datech společnosti. Je škoda, že autorka neprovedla hlubší analýzy, kritické srovnání mezi první a druhou částí analýzy. Není zřejmé, jaké konkrétní výstupy plynou z analytické části práce. Což znemožňuje i	

posouzení přiměřenosti a správnosti návrhové části práce, kde autorka navrhuje několik doporučení pro sledovanou firmu v oblasti home-office.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce splňuje minimální požadavky. Autorka nečísluje kapitoly, řazení kapitol je nepřehledné, nejedná se o plynulý čtivý text, ale útržky citací a definic různých pojmů bez vysvětlení, proč tyto pojmy autorka zařazuje do literární rešerše, k čemu je dále použije a proč by s nimi měl být čtenář seznámen. Obrázky jsou uváděny ve špatné kvalitě, nerespektují číslování ani uvádění zdroje. Z pohledu jazykové korektnosti se v práci vyskytují chyby, zejména v oblasti interpunkce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka BP použila velmi málo literárních zdrojů, a to většinou v českém jazyce. Forma citace použitých zdrojů není jednotná. U některých pasáží není zřejmé, zda se jedná o citaci anebo vlastní myšlenku autorky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce na téma „**Vhodnost způsobu práce 'home office' pro velkou logistickou firmu**“ má potenciál ve svém zaměření, který bohužel autorka nevyužila.

Nedostatky práce lze shrnout do výrazu „minimalismus“. Konkrétně se jedná o rozsah, soubor zdrojů, minimální udržení formální úrovně, analýzu dat a konkrétnost návrhů.

Co lze na práci ocenit, je kvalitativní výzkum, což je jediným místem práce, kde autorka projevila vlastní invenci a provedla rozhovory se zaměstnanci společnosti. Dalším bodem k ocenění je zařazení návrhové části práce s doporučeními, které by však zasloužily detailnější rozpracování.

Faktor, který by práci prospěl, je jednoznačně čas. Věřím, že autorka by byla schopna práci dopracovat do kvalitnější podoby, nicméně by to vyžadovalo dodatečný čas, který zjevně autorka BP neměla.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 27.5.2022

Podpis:

