



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Vojtěch Moravec
Název práce:	Webová aplikace pro správu a sdílení receptů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	2. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text hodnotím převážně kladně, místy se však objevuje neformální jazyk. U některých částí popisu technologií (např. fulltext search) jsem byl nejprve zklamaný, že nebylo více popsáno jeho použití v aplikaci, ale autor se k němu znovu vrátil v části Implementace, kam správně patří. Rozdělení na jednotlivé kapitoly tedy dává smysl, a dokonce na některých místech funguje jako jakýsi "teaser", na co se ještě čtenář může těšit v příštích kapitolách. Uvítal bych ale, kdyby bylo v místech, kde k tomu tak dojde, uvedeno čísla kapitoly, kde se bude autor tématu dále věnovat, čímž by došlo ke zvýšení přehlednosti.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

- Jedná se o první větší implementační projekt autora, což je ve výsledném zdrojovém kódu vidět. I přes to ale považuji vzniklý kód za kvalitní, na kterém je možné stavět další rozšíření. Velmi oceňuji, že i přes absenci kolegy, který měl původně samostatně řešit backendovou část aplikace v souběžné bakalářské práci, dokázal autor zprovoznit vše potřebné k reálnému produkčnímu nasazení aplikace.
- Grafická část aplikace je na vysoké úrovni.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Aplikace je ihned reálně kýmkoliv využitelná. Neobsahuje sice všechny body, které stanovil návrh, ale bude možné je do aplikace doplnit v budoucnu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Konzultace probíhaly v režimu "na vyžádání" což považuji za nejefektivnější řešení. S komunikací ani termíny nebyl žádný problém.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor práce si nechal poradit hlavně co se týče volby technologií, avšak samotnou tvůrčí činnost provedl zcela sám, zejména grafické návrhy, jejich testování a úpravy považuji za velké plus.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Celkově hodnotím za A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.