



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Vojtěch Moravec
Název práce:	Webová aplikace pro správu a sdílení receptů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Prvotně měl autor realizovat pouze frontend, což v práci také zdůrazňuje. Ze zadání plyne, že je cílem realizovat prototyp. Aktuálně dosažené výsledky se dají označit za použitelný prototyp, což překonává samotné zadání a v závěru to ovlivňuje mé hodnocení.

2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Písemná práce je průměrná. Při čtení textu mi místy chyběly podstatné informace, které v práci zkrátka nebyly uvedeny. Například v testování jsem se nedozvěděl, kdo testoval, kolik bylo daných testerů, kde se lze podívat na záznam či zda byl pořízen. Dále například v úvodu u požadavků použil autor očividně FURPS, nicméně o tom není nikde zmínka. Dále často autor dělal skvělé kroky, nicméně velmi často chybělo jejich odůvodnění. Nejvíce dle textu autorovi vyhovovala sekce implementace.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Jak jsem uvedl již v prvním bodu tohoto posudku, autor vypracoval více, než bylo zadáno, což se také odrazilo v úrovni zhotoveného prototypu. Ten jistě není bez chyby a mnohé lze na první projití zaznamenat, nicméně právě z důvodu komplexity a aktuální využitelnosti hodnotím tuto část velkým počtem bodů. Co mírně snižuje mé nadšení, je problém budoucího uživatele pochopit účel a využitelnost daného nástroje.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Pro každého, kdo je obeznámen s určením webové aplikace pro správu receptů (dostupné na <https://recipeo.cz/>), je využitelnost nesporná. Hodnotím tedy velmi kladně. Navíc se dá na danou práci velmi dobře navázat.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Na jedné straně průměrný text, na druhé nadprůměrný výsledek (rozsahově, dosaženým stavem). Pokud by byl text lépe tvořen a dodal čtenáři více informací, autorovi bych navrhol maximální hodnocení. Takto navrhuji práci k obhajobě s velmi dobrým hodnocením B.

Otázky k obhajobě

1. Kolik jste měl testerů při testování? Jaký je optimální počet a proč?
2. Pokud byste měl procentuálně rozdělit náročnost implementace na backend / frontend, k jakému rozdělení byste došel?
3. Vyřešil jste kompletně problém s limitem(zdarma) 10 000 čtení / měsíc?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.