

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Marketing nového produktu
Jméno autora:	Šramhauserová Josefina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Plzáková Lucie, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání samotné práce je velmi stručné a nekonkrétní. Nelze zcela hodnotit jeho obtížnost.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka BP si s ohledem na obecné zadání BP stanovila cíl BP, kterým práci konkretizuje, a to následovně: Cílem bakalářské práce je připravit marketing nového produktu, tzn. provést analýzu prostředí v oblasti zdravotnictví, stanovit marketingové cíle a segmentovat trh, a následně propagovat produkt. Cíl byl naplněn. Kvalita jeho naplnění je popsána níže.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka uvádí, že bude v práci provedena situační analýza a to za pomoci metod PESTEL, Portrova modelu a SWOT analýzy. Jedná se o standardní metody spíše jednoduššího charakteru. Pro nastavení marketingu nového produktu by bylo jistě vhodné provést více analýz, zejména z vnitřního prostředí firmy, které by byly zaměřeny na finanční zdraví, dostupnost zdrojů, nastavení procesů ve firmě a další důležité skutečnosti promítající se do schopnosti uvést na trh nový produkt.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Provedená literární rešerše vykazuje některé nedostatky. Prvním z nich je, že se nejedná o ucelený přehled témat, která by uváděly čtenáře do problematiky, ale popis a definice pojmů bez zjevné návaznosti. Řazení témat je zmatečné, bez logiky. Druhou skutečností je, že se autorka velmi často v jednotlivých kapitolách opírá o jeden zdroj, respektive kopíruje dlouhé pasáže z jednoho zdroje. Jedná se zejména o autory Kotler a Keller (2007) a autorku Zamazalovou (2010). V konečném důsledku se často jedná o přepis části jejich děl (např. kap. 6 Kotler a Keller str. 43-44 a dále opis stran 53 – 58).</p> <p>Analýza PESTEL je zpracována dobře, Portrova analýza pěti konkurenčních sil je spíše shrnutí zřejmě znalostí trhu autorkou (či osobou jí blízkou) bez argumentace. Následující SWOT analýza je provedena pouze do její první, a tedy téměř nic neříkající úrovně. Naskytá se otázka: Jsou všechny faktory uváděné ve všech kvadrantech SWOT analýzy stejně důležité? Odpověď by samozřejmě měla být, že nikoliv. Autorka SWOT analýzu měla dále rozpracovat, což se nestalo.</p> <p>Následné vytyčení marketingových cílů, nástrojů, segmentace trhu a vyčíslení nákladů je velmi povrchní, bez téměř žádné opory či argumentace. Kapitola 11.4 Praktické části je z velké části popisná a teoretická. Segmentace nebyla vlastně zpracována, nicméně autorka uvádí konečné rozdělení segmentů. Na jakém základě?</p>	

V kapitole Kontrola uvádí obecný popis bez stanovení jakýkoliv indikátorů, měřítek a metod k jejich měření. Stejně lze charakterizovat i nastavení komunikačních nástrojů a vyčíslení jejich nákladů. Na základě čeho byly náklady autorkou práce vyčísleny?

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce odpovídá požadavkům, jazyková a stylistická úroveň je na odpovídající úrovni. Po formální stránce je práce řazena do jednotlivých kapitol, které na sebe leckdy logicky nenasazují a neposkytují čtenáři žádnou logickou linku. Čtenář se zamýšlí, proč toto téma a právě na tomto místě autorka zařazuje. Z formální stránky je práce zmatečná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka použila velké množství zdrojů, převažují elektronické zdroje. Autorka cituje, až na malou chybu v elektronických citacích, podle platných citačních norem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Aspekty práce, které nejvíce ovlivnili hodnocení je jistá míra chaotičnosti práce a nedostatečně provedená analýza. Závěry a doporučení autorky stojí často více na vlastních domněnkách než na provedených analýzách.

OTÁZKY:

1. Jaké navrhuje metriky k ověření účelnosti a účinnosti navržených marketingových nástrojů pro nový produkt, kterým se v práci zabýváte?
2. Jakou metodou byla stanovena cena produktu MEDICOMTER a MEDICOMTER+?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.5.2022

Podpis: