



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Pavel Jordán
Název práce:	db.s.fit.cvut.cz - Refaktoring testů II
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

70/100 (C)

- Hned v první kapitole "Co je to DBS portál" jsem narazil na špatné použití citace. Autor se inspiroval v mé vlastní bakalářské práci. Zhruba 75% textu je přímo převzatých z mé práce, ta je sice uvedena jako zdroj, ale není použita přímá citace. Dle mého názoru není parafrázování zhruba 25% textu dostatečné pro pouhé uvedení zdroje, bez užití přímé citace.

- 2.2: Detailní rozpis případů užití původního řešení mi přijde zbytečně vyčerpávající. Zabere celkem 10 stran z celkových asi 37 stran textového obsahu. Z pohledu praktické části práce jsem rád, že autor provedl takto podrobnou analýzu, avšak dle mého názoru by patřila spíše do přílohy na konec textu, než do textu samotného. Tam by mi stačil jen diagram či méně detailní popis. Navíc má kapitola zvláštní formátování textu: vypadá to, jako by "Scénář" byl prázdný, přitom k němu patří odrážky níže, které jsou ale zarovnané více vlevo. Negativní je také fakt, že takto dopodrobna nebyly rozebrány i případy užití nového návrhu, na kterém autor pracoval.

- 2.4: Jsme stále v kapitole Analýza, ale autor v této části už začíná popisovat Požadavky na novou iteraci systému. Myslím si, že by to mělo být až v kapitole Návrh.

- 2.5.1: gramatická chyba "Diskuze byli různě dlouhé",

- Víceru míst: slova "editovat", "editovatelný", "editace" nejsou ve slovníku spisovné češtiny.

- Přijde mi, že na hodně místech autor popisuje zrovna to, co se mu hodí, a textu chybí celková koncepce a nadhled. Například v kapitole "Realizace" je v jednom odstavci

najednou popisováno, jakou použil technologii, co to je za technologii a na jaké narazil potíže při jejím použití. Dle mého názoru to jsou tři rozdílné části, technologie měla být nejprve představena v některé z předchozích kapitol, v kapitole Realizace mělo být jen její použití, a na závěr pak mohlo jako bonus být uvedeno, na čem se autor zasekl, když technologii používal. Současný text, který to řeší vše dohromady, působí rozlítaně.

- Výpis kódu 4.5: překlepy "žObtínost" a "ěžTká".

- 4.6: gramatická chyba "Dále byli přidáné ostatní části"

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

- Nad rámec zadání se autor práce stal vedoucím týmu předmětu BI-SP1 a 2. Zpětně si nejsem jistý, zda to byla správná volba, a zda by nevyšlo více výstupů z autorovy samostatné práce.

- Oceňuji diagramy a další výstupy, které jsou zanesené zejména v systému Redmine.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

88/100 (B)

Ačkoliv se v průběhu psaní této práce změnil koncept, jakým bude tvořen nový frontend pro DBS portál, komponenty, které autor vytvořil, budou snadno přenositelné. Vzniklý kód tedy (s menšími úpravami) bude možné použít i v nové verzi frontendu a v budoucnu snad i nasadit do produkční verze.

Celkové hodnocení

79/100 (C)

Můj celkový pocit velmi negativně ovlivnila hned první kapitola textu, kde autor nepřiměřeně využil textů z mé vlastní bakalářské práce. Zadání je sice řádně splněno, autor prošel celým procesem od analýzy požadavků přes návrh, wireframy, k implementaci a testování, ale přijde mi, že v jedné bakalářské práci se toho dá rozsahem stihnout více.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.