



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Pavel Jordán
Název práce:	db.s.fit.cvut.cz - Refaktoring testů II
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání splnil. K dosažení svého cíle využil i tým SP1 a částečně i SP2, což kladně oceňuji.

2. Písemná část práce

66/100 (D)

Rozsah písemné části práce je průměrný. Obsah práce je průměrný až lehce podprůměrný, ale ve finále obsahuje vše, co by měl, což hodnotím kladně. Je patrné, že autor s textovou částí bojoval. Velmi mě zarazil překlep (bohužel ne jeden) v ukázkovém zdrojovém kódu přímo v textu práce. Naštěstí se jednalo o překlep v řetězci, který pro funkčnost nebyl kritický, možná právě proto je sám autor nezaregistroval. V některých částech působil text méně formálně díky hovorovějším slovům. Některé z diagramů bych řešil mírně jinak, avšak na korektnost to nemá vliv. Myslím, že by autorovi stačilo text znovu celkově pročíst, mírně učesat a působil by daleko kladnějším dojmem.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Za nepísemnou část považuji vlastní prototyp, který autor implementoval nejen sám, ale také vedl tým, který realizoval další navazující práce v daném prototypu. Nakonec zvládl i úspěšné propojení prototypu s mockovaným backendem, a tak mohl úspěšně realizovat testy. SW dílo tedy dosáhlo požadované kvality, kterou jsem od autora očekával.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná. Nejvíce si cením samotného návrhu, který plně pokrývá požadavky, které jsem měl. Dále i implementace bude jistě využitelná, byť ji bude třeba upravit v závislosti na nově vznikajícím backendu a také jí upravit dle standardů nově vznikajícího frontendu. Díky testování se podařilo autorovi ověřit myšlenky a postupy, což je také velmi cenným výstupem.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor věnoval práci nemalé úsilí. Bohužel byla práce více časově rozložená, což ji jistě neprospělo. Aktivitu ale chválím.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Ohledně samostatnosti probíhalo vše v pořádku. Vždy jsme probírali možné postupy a návrhy a autor následně samostatně zapracoval do dalších konzultací.

Celkové hodnocení

82 /100 (B)

Celkově chválím autorovu odvedenou práci. Je patrné, že přímá práce autorovi více "sedne" a text je spíše nutným doplňkem. Opravdu jako vedoucí vidím nemalé úsilí a spoustu odvedené činnosti, což silně ovlivňuje mé celkové hodnocení. Kladně hodnotím i podílení se na školním projektu, který pomůže nejen studentům, ale díky této práci i vyučujícím. Text naopak považuji za průměrný a věřím, že tuto stránku autor do magisterské práce vylepší. Avšak i na textu usilovně pracoval a od prvních verzí jej posunul kupředu.

Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením B - Velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.